



КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решений арбитражного суда, не вступивших
в законную силу.**

г. Благовещенск

Дело № А04-2917/04-25/384

“ 25 “ апреля 2005 г.

Арбитражный суд Амурской области

в составе:

Председательствующего

Голубь О.Г.

судей:

Косарева О.П., Китаева В. В.

При участии секретаря судебного заседания: Лысенковой Е.Н.

Рассмотрев в судебном заседании

апелляционную жалобу

Арбитражного управляющего Хабарова В. Н.

(наименование заявителя жалобы)

на Решение Арбитражного суда Амурской области от 30.08.2004 года

по делу: № А04-2917/04-25/384

Заявитель: Управление Министерства юстиции РФ по Амурской области

Ответчик: арбитражный управляющий Хабаров В. И.

О привлечении к административной ответственности.

Решение по делу принимал судья Котляревский В. И.

При участии в судебном заседании:

От арбитражного управляющего: Дудукалова О.А. дов. от 17.01.05 г., паспорт № 10 02 581011, выдан УВД г. Благовещенска Амурской области от 04.03.2003 г.

От Управления Минюста РФ по Амурской области: Кушнарева Е.П. гл. спец. управления по дов. от 18.01.05 г.

протокол вел: секретарь судебного заседания Лысенкова Е.Н.

Установил:

Управление Министерства юстиции РФ по Амурской области обратилось в арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего Хабарова Владислава Николаевича за совершение правонарушений, предусмотренных ч.ч.1,3 ст.14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решением арбитражного суда Амурской области от 30.08.2004 г. Хабаров Владислав Николаевич привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч.1,3 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации на два года.

Принимая решение, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим Хабаровым В.И. допущены многочисленные нарушения законодательства о банкротстве, квалифицированные как неправомерные действия при банкротстве.

Не согласившись с принятым по делу решением Хабаров В.Н. подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда первой инстанции отменить

полностью, принять новый судебный акт, Управлению Министерства юстиции РФ по Амурской области в удовлетворении требований отказать.

Постановлением апелляционной инстанции от 21.10.2004 г. судебное решение признано законным и обоснованным и оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением кассационной инстанции от 17.02.2005 г. постановление апелляционной инстанции от 21.10.2004 г. по настоящему делу отменено в связи с допущенным нарушением норм процессуального права, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию арбитражного суда области.

При новом рассмотрении апелляционной жалобы представитель заявителя пояснил, что фактические обстоятельства, установленные судом первой инстанции, не оспаривает. В частности указал, что действительно имело место несвоевременное извещение арбитражного суда о выявленном у предприятия-должника имуществе, не соблюден срок отражения данного обстоятельства в отчете арбитражного управляющего. Представителем заявителя также не оспорен факт неправомерной реализации объекта недвижимости. Вместе с тем, указано на неверное применение судом первой инстанции меры ответственности за совершенное правонарушение; заявлено ходатайство о применении обстоятельств, смягчающих ответственность конкурсного управляющего, к числу которых отнесены благодарности, объявленные Хабарову В.Н. в период его деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Судом апелляционной инстанции в соответствии с предписаниями ст.48 АПК РФ по ходатайству ответчика произведена замена Управления Министерства юстиции РФ по Амурской области его правопреемником – Федеральной регистрационной службой Российской Федерации по Амурской области.

Представитель ответчика с доводами жалобы не согласился. Назначенную меру ответственности счел соразмерной совершенному правонарушению.

Исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, Хабаров Владислав Николаевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя постановлением администрации г. Благовещенска от 09.07.2002 г., свидетельство № 27182 РИ.

Решением арбитражного суда Амурской области от 04.09.2003 г. общество с ограниченной ответственностью фирма «Светлана» признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Хабаров В.Н. Отчет конкурсного управляющего назначен на 15.01.2004 года.

15.01.2004 г. в 16 час. арбитражным судом области рассмотрен отчет конкурсного управляющего ООО фирмы «Светлана» о ходе конкурсного производства. Согласно отчету конкурсным управляющим Хабаровым В.Н. имущества, принадлежащего должнику, не установлено.

В то же время, 15.01.2004 г. по заказу Хабарова В.Н. изготовлены технические паспорта на недвижимое имущество – встроенное нежилое помещение, расположенное по адресу: город Благовещенск, ул. Игнатьевское шоссе, 13, общей площадью 3 098 кв.м., принадлежащее ООО фирме «Светлана» на праве собственности на основании дубликата договора купли – продажи № 25 от 07.07.1994 г.. В техническом паспорте на чертежах помещений указана дата их изготовления – 13.01.2004 г.

В этот же день, 15.01.2004 г. Хабаровым В.Н. заключен договор об оказании услуг по оценке указанного имущества. 16.01.2004 г. произведена оценка имущества (имущество оценено в 7 906 092 руб. ООО «Лидер-Инвест»; это же имущество ООО «Амурская недвижимость» 04.09.2003 г. оценено в 19 600 000 руб.), **17.01.2004 г.** в средствах массовой информации (по телевидению) объявлено о продаже здания магазина.

Согласно протоколу собрания кредиторов от 28.01.2004 г. Хабаровым В.Н. на собрании предложено продать встроенное нежилое помещение по Игнатьевскому шоссе, 13 полностью (не в части) путем публичного предложения без проведения торгов в течение 2-х месяцев за 7 906 092 рубля. Собранием кредиторов принято решение о продаже указанного помещения.

В этот же день, 28.01.2004 г. Хабаровым В.Н. заключен договор о продаже указанного имущества Гнездилову Д.Н. и Оськину Д.А. за 7 906 092 рубля. По условиям договора расчет покупателем производится в течение 1 месяца. 02.02.2004 г. Хабаровым В.Н. подписан акт приема-передачи проданного имущества.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что конкурсным управляющим в нарушение требований ст.139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которыми продажа имущества должна была быть осуществлена только на открытых торгах, реализовано имущество должника *без проведения открытых торгов* стоимостью 7 906 092 руб. (требования кредиторов не превышали 800 000 руб.). Из отчета конкурсного управляющего следует, что в оплату по сделке поступило всего **120 000 руб.**

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 26.05.2004 г. приведенное имущество – здание магазина *согласно дополнительному соглашению* к договору купли-продажи перешло в собственность Каргалова Н.В., Тимошенко Л.И., Жарова А.В.

Кроме того, в соответствии со ст.143 АПК РФ конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

Согласно ст.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» протокол собрания кредиторов составляется в двух экземплярах, один из которых направляется в арбитражный суд не позднее чем через пять дней с даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен настоящим Федеральным законом. К протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии: реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов; бюллетеней для голосования; документов, подтверждающих полномочия участников собрания; материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения; документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов; иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Приведенные протоколы и перечисленные выше документы в суд не направлялись.

В соответствии с ч. 3 ст. 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

КОПИЯ

Определением арбитражного суда области от 15.01.2004 г. продлен срок конкурсного производства, отчет конкурсного управляющего был назначен на 19.04.2004 г. 19.04.2004 г. конкурсный управляющий Хабаров В.Н. в суд не явился, отчет о своей деятельности не представил, направил в суд телеграмму из г.Москвы об отложении рассмотрения отчета.

В соответствии с ч. 4 ст. 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан принимать меры по защите имущества должника. В соответствии с ч. 6 ст. 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Определением арбитражного суда Амурской области от 27.05.2004 г. по делу № А04-1388/2003-10/7 «Б» Хабаров В.Н. в связи с недобросовестным исполнением возложенных на него обязанностей, злоупотреблением правом отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО фирма «Светлана».

09.06.2004 г. Управлением Министерства юстиции РФ по Амурской области составлен протокол в отношении Хабарова В.Н. по фактам совершения административных правонарушений по ч.ч.1,3 ст.14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оценив собранные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции в целом правильно установлены фактические обстоятельства содеянного. действия конкурсного управляющего правомерно квалифицированы по ч.1 ст.14.13 КоАП РФ, как сокрытие сведений об имуществе; по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, как неправомерные действия при банкротстве, выразившиеся в не выполнении правил, применяемых в период конкурсного производства.

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что конкурсный управляющий Хабаров В.Н. действовал недобросовестно и неразумно, не в интересах должника, а следовательно и учредителей должника, кредиторов и общества, не принимал мер к сохранности имущества должника, что повлекло за собой убытки должника.

Судом апелляционной инстанции оценены доводы заявителя о суровости назначенного наказания.

Статьей 14.13 КоАП РФ «Неправомерные действия при банкротстве»

частью 1 за сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе, передача имущества в иное владение, отчуждение или уничтожение имущества, а равно сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, если эти действия совершены при банкротстве или в предвидении банкротства, -

предусмотрено наложение административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификация на срок до трех лет.

Частью второй за невыполнение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), -

предусмотрено наложение административного штрафа в ~~размере от сорока до пятидесяти~~ минимальных размеров оплаты труда или дисквалификация на срок до трех лет.

Исследовав представленные заявителем благодарности, объявленные Хабарову В.Н. в период осуществления им деятельности по арбитражному управлению, судом ходатайство о приобщении их к материалам дела отклонено, поскольку приведенные документы не содержат необходимых реквизитов, в том числе либо печатей соответствующих организаций либо дат их составления; иные составлены после вынесения оспариваемого судебного акта.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необоснованности применения судом первой инстанции в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность конкурсного управляющего: грубое нарушение действиями конкурсного управляющего требований законодательства о банкротстве, прямое противоречие обязанностям конкурсного управляющего, наличие убытков для должника, лишение собственника своего имущества на сумму более 7 млн. руб. в связи со следующим.

Согласно ст.4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его;

2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса;

3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения;

4) совершение административного правонарушения группой лиц;

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;

6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения.

Обстоятельства, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, не могут учитываться как отягчающие в случае, если указанные обстоятельства предусмотрены в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения соответствующими нормами об административной ответственности за совершение административного правонарушения.

Приведенный перечень отягчающих ответственность обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Признанные судом первой инстанции отягчающие обстоятельства составляют признаки составов правонарушений, предусмотренных ч.ч.1,3 ст.14.13 КоАП РФ, а следовательно, не могут быть признаны в качестве таковых (отягчающих ответственность обстоятельств).

Вместе с тем, исходя из характера и обстоятельств совершенных правонарушений, личности виновного, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения решения суда первой инстанции, поскольку считает назначенную судом первой инстанции меру наказания обоснованной и соразмерной содеянному.

Наказание назначено виновному в соответствии с предписаниями ч.2 ст.4.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 176 АПК РФ постановление в полном объеме изготовлено 25.04.2005 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 169, 171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции

КОПИЯ

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Амурской области от 30 августа 2004 года по делу № А04-2917/04-25/384 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационную инстанцию Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа через Арбитражный суд Амурской области.

Председательствующий:

Судьи:



Голубь О.Г.

Косарева О.П.

Китаев В. В.