



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
08 декабря 2006 года

Дело № А56-46098/2006

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2006 г. Полный текст решения изготовлен 08 декабря 2006 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи **Синицына Е.В.**,

при ведении протокола судебного заседания судьей Синицыной Е.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель Управление Федеральной Регистрационной службы по Пермскому краю

ответчик Временный управляющий сельскохозяйственного производственного кооператива им. М.Горького индивидуальный предприниматель Иванов Василий Владимирович

о привлечении к административной ответственности

при участии

от заявителя: Носова Н.И. - представителя по доверенности от 16.10.2006 г. № 131

от ответчика: Пруцковой О.В. - представителя по доверенности от 13.06.06 г.

у с т а н о в и л :

УФРС по Пермскому краю (далее - Управление) обратилось в суд с заявлением о привлечении временного управляющего Иванова Василия Ивановича к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Временный управляющий просит в удовлетворении заявленных требований отказать по мотивам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд установил.

Определением Арбитражного суда Пермской области от 29.11.05 г. по делу А50-40808/2005-Б в отношении СПК им. М.Горького введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Иванов В.В.

Управлением в результате рассмотрения сведений, содержащихся в определении арбитражного суда Пермской области от 25.04.2006 г. по делу А50-40808/2005-Б было установлено нарушение временным управляющим Ивановым В.В. п.1,4,6 ст.24, п.1,2 ст.67, п.1,2 ст.68, п.1,2 ст.70, п.1 ст.72 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон).

По результатам проверки уполномоченным должностным лицом составлен Протокол об административном правонарушении от 03.10.2006 г.

Управление обратилось в суд с соответствующим заявлением о привлечении управляющего к административной ответственности.

Часть 3 ст. 14.13 Кодекса предусматривает ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 2 ст.67 Закона временный управляющий по окончании наблюдения, но не позднее чем за пять дней до установленной даты заседания арбитражного суда, указанной в определении арбитражного суда о введении наблюдения, обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением соответствующих документов. Указанная обязанность в период действия процедуры наблюдения временным управляющим не выполнена, что подтверждается:

- определением арбитражного суда Пермской области от 25.04.2006 г. по делу А50-4080/2005-Б, вследствие чего судебное разбирательство по вышеупомянутому делу было отложено.

- вступившими в законную силу решением арбитражного суда Пермской области от 23.05.2006 по делу А50-40808/2005-Б.

Следовательно, требования Управления о привлечении управляющего к ответственности за нарушение п.2 ст.67 Закона правомерны.

В соответствии с п.1 ст.68 Закона временный управляющий обязан в трехдневный срок с даты получения соответствующего судебного акта направить для опубликования сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Временным управляющим данная обязанность в период действия процедуры наблюдения исполнена не была, что подтверждается вступившими в законную силу решением арбитражного суда Пермской области от 23.05.2006 по делу А50-40808/2005-Б.

Следовательно, требования Управления о привлечении управляющего к ответственности за нарушение п.1 ст.68 Закона правомерны.

В соответствии с абз.6 п.1 ст.67 Закона временный управляющий обязан созывать и проводить первое собрание кредиторов.

В соответствии с п.1 ст.72 Закона первое собрание кредиторов должно состояться не позднее чем за десять дней до даты окончания наблюдения и созывается временным управляющим в сроки и в порядке, которые предусмотрены ст.14 и п.1 ст.72 Закона.

Определением арбитражного суда Пермской области от 29.11.2005 г. рассмотрение результатов наблюдения было назначено на 25.04.2006 г., следовательно, первое собрание кредиторов должно быть созвано не позднее 11.04.2006 г.

Временным управляющим данная обязанность не выполнена. Собрание кредиторов должника было проведено по инициативе кредитора - МИФНС России № 13 (л.д. 20-22).

Таким образом, требования Управления о привлечении управляющего к ответственности за нарушение абз.6 п.1 ст.67, п.1 ст.72 Закона правомерны.

В соответствии с п.2 ст.68 Закона временный управляющий обязан не позднее чем через четырнадцать дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения уведомить всех выявленных им кредиторов должника, за исключением кредиторов, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, исполнение обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, исполнение обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, о вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения.

Так как управляющим не было опубликовано сообщение о введении процедуры наблюдения, следовательно, обязанность по уведомлению кредиторов не могла быть исполнена.

Таким образом, требования Управления о привлечении управляющего к ответственности за нарушение п.2 ст.68 Закона правомерны.

В соответствии с п.4 ст.24 Закона арбитражный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника.

Абзац 2 п.1 ст.67 Закона возлагает обязанность по проведения финансового состояния должника на временного управляющего.

В соответствии с п.п.1,2 ст.70 Закона анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом. Временный управляющий на основе анализа финансового состояния должника, в том числе результатов инвентаризации имущества должника при их наличии, анализа документов, удостоверяющих государственную регистрацию прав собственности, подготавливает предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснование целесообразности введения последующих процедур банкротства.

Временным управляющим в период процедуры наблюдения анализ финансового состояния должника не проводился. Анализ финансового состояния должника проведен кредитором-МИФНС России №13 по Пермскому краю (л.д.20-21).

Таким образом, требования Управления о привлечении управляющего к ответственности за нарушение п.4 ст.24, ст.70 Закона правомерны.

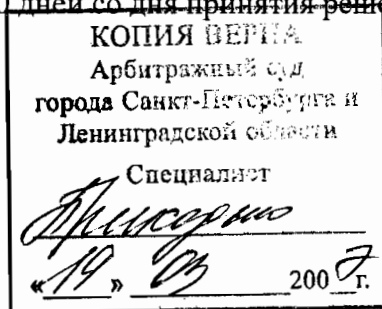
Вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда СПб и Ленинградской области от 03.04.06 г. по делу А56-11854/2006, от 14.07.06 г. по делу А56-23623/2006, от 23.08.06 г. по делу А56-20810/2006, от 08.09.06 по делу А56-20935/2006, управляющий Иванов В.В. был привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, что учитывается судом при назначении наказания как обстоятельство, отягчающее административную ответственность. С учетом данного обстоятельства суд полагает возможным назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Привлечь индивидуального предпринимателя Иванова Василия Владимировича, 28 марта 1960 года рождения, проживающего по адресу: СПб, проспект Юрия Гагарина, дом 7, квартира 82 к административной ответственности, по части 3 ст.14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения.



Синицына Е.В.