

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

от 30 августа 2006 года

Дело N Ф03-А04/06-2/2742

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2006 года. Полный текст постановления изготовлен 30 августа 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сурова Николая Владимировича на решение от 24.03.2006, постановление от 16.06.2006 по делу N А04-629/06-25/101 Арбитражного суда Амурской области по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Амурской области к индивидуальному предпринимателю Сурову Николаю Владимировичу о привлечении к административной ответственности.

Управление Федеральной регистрационной службы по Амурской области (далее - управление регистрационной службы) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) индивидуального предпринимателя Сурова Николая Владимировича, осуществляющего предпринимательскую деятельность на основании свидетельства о госрегистрации N 19895РП от 21.06.1999 (далее - предприниматель).

Решением суда от 24.03.2006, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 16.06.2006, заявленные требования удовлетворены со ссылкой на то, что предприниматель Суров Н.В., являясь конкурсным управляющим ОАО "Тамбовская автоколонна 1893", не выполнял правила, применяемые в период проведения конкурсного производства, поэтому подлежит привлечению к административной ответственности по вышеназванной норме права в виде дисквалификации на два года.

Законность принятых судебных актов проверяется по жалобе предпринимателя Сурова Н.В., поддержанной в судебном заседании, который, не оспаривая факты допущенных правонарушений, просит снизить размер назначенного наказания, так как считает, что судом не полностью учтены все обстоятельства дела и раскаяние предпринимателя в совершенном деянии.

Управление регистрационной службы в отзыве на жалобу и в судебном заседании доводы жалобы отклоняет и просит принятые судебные акты оставить без изменения, считая их законными и обоснованными.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, заслушав мнение представителей предпринимателя и управления регистрационной службы, суд кассационной инстанции считает возможным удовлетворить жалобу по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 03.05.2005 вступило в законную силу решение Арбитражного суда Амурской области от 16.08.2004 по делу N А04-749/04-10/51"Б", которым ОАО "Тамбовская автоколонна 1893" признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство и конкурсным управляющим назначен Суров Н.В.

02.02.2006 управлением регистрационной службы составлен протокол об административном правонарушении, которым установлено нарушение конкурсным управляющим Сузовым Н.В. правил, применяемых в период конкурсного производства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В частности, нарушение выразилось в том, что Суров Н.В. реализовал имущество должника, здание конторы, до получения заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке имущества (заключение от 22.11.2005, договор купли-продажи от 01.08.2005); не было дано объявление о продаже предприятия на торгах в официальном издании "Российская газета", а дано в газете "Амурская правда", также нарушена периодичность представления отчета собранию кредиторов, а именно: в период с 28.07.2005 по 21.10.2005 собрания не проводились, хотя их следовало проводить не реже чем один раз в месяц.

Арбитражный суд обеих инстанций на основании исследования имеющихся в деле доказательств установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, и правомерно привлек предпринимателя Сурова Н.В. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, поскольку своими действиями последний нарушил требования статей 28, 110, 111, 139, 143 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", подлежащих обязательному исполнению в период конкурсного производства.

Назначая административное наказание в виде дисквалификации сроком на два года, суд учел только

обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Однако часть 2 статьи 4.1 КоАП РФ предусматривает, что при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень смягчающих административную ответственность обстоятельств дан в статье 4.2 настоящего Кодекса, часть 2 которой также устанавливает, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд кассационной инстанции считает, что при назначении наказания конкурсному управляющему Сурову Н.В. суду следовало учесть такие смягчающие обстоятельства, как его раскаяние в совершенном административном правонарушении; необходимость продажи здания конторы КПП до наступления зимнего периода, так как здание никем не эксплуатировалось и было отключено от отопления; реализация здания по цене выше рыночной (рыночная цена - 200000 руб., реализовано за 206000 руб.), отсутствие жалоб со стороны кредиторов по поводу реализации имущества.

Не приняв во внимание смягчающие административную ответственность обстоятельства, судом нарушены общие правила назначения наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ, поэтому суд кассационной инстанции считает возможным изменить меру наказания, назначенную Сурову Н.В., уменьшив срок дисквалификации с 2-х лет до 6-ти месяцев, с учетом требования части 2 статьи 3.11 настоящего Кодекса.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 24.03.2006, постановление апелляционной инстанции от 16.06.2006 Арбитражного суда Амурской области по делу N А04-629/06-25/101 в части меры административного наказания изменить.

Назначить Сурову Николаю Владимировичу административное наказание по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

В остальном принятые судебные акты оставить без изменения.

Меры по приостановлению исполнения решения от 24.03.2006, постановления от 16.06.2006 Арбитражного суда Амурской области по данному делу отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.