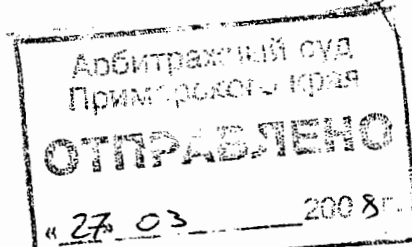




КОПИЯ / 47
077/2008-47643(1) #



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

г. Владивосток, ул. Светланская, 54

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток

24 марта 2008 г.

Дело № А51-13176/2007 24-466 А

Арбитражный суд Приморского края в составе:

председательствующего Палагеша Г.Н.

Судей Е.М. Попова, В.Ю. Гарбуз

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.Г. Шаралаповой

при участии в заседании: от Управления – Свидрицкая А.М., доверенность от 29.12.2007 № 09-187, удостоверение № 020114;

предприниматель Кравченко А.В. (паспорт 05 03 894100)

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу предпринимателя Кравченко Артема Витальевича на решение Арбитражного суда Приморского края от 14.12.2007 по делу № А51-13176/2007 24-466 А, принятое судьей Галочкиной Н.А. по заявлению Управления Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю к предпринимателю Кравченко А.В. о привлечении к административной ответственности

установил: Управление Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю (далее по тексту – Управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Кравченко Артема Витальевича (далее – предприниматель) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Решением суда от 14.12.2007 предприниматель Кравченко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ и привлечен к административной ответственности в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Не согласившись с вынесенным решением, предприниматель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебный акт, производство по делу прекратить.

По мнению заявителя жалобы, суд не выяснил все обстоятельства, подлежащие выяснению по настоящему делу.

В обоснование апелляционной жалобы предприниматель указал, что суд не выяснил обоснованность возникновения обязанности конкурсного управляющего в отношении юридического лица, у которого введена процедура банкротства и по отношению к которому предприниматель, в силу закона о банкротстве, обязан совершить какие-либо действия.

Заявитель жалобы указал, что решением Арбитражного суда Приморского края от 27.06.2006 по делу № А51-6071/2006 11-157 ООО Коллективное сельскохозяйственное предприятие (КСП) «Баневуровское» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Указанное юридическое лицо возникло в результате реорганизации КСП «Баневуровское» путем преобразования в ООО КСП «Баневуровское».

Решением Уссурийского районного суда от 07.05.2001 реорганизация КСП «Баневуровское» путем преобразования в ООО КСП «Баневуровское» и регистрация последнего признаны недействительными.

Заявитель жалобы полагает, что, поскольку, производство по делу о банкротстве возбуждено в отношении ООО КСП «Баневуровское», то, соответственно в отношении КСП «Баневуровское» каких-либо обязанностей у предпринимателя Кравченко А.В. не возникало.

Предприниматель также считает, что факт вынесения арбитражным судом определения об исправлении опечатки путем внесения исправления в наименование должника не может свидетельствовать о возбуждении в отношении КСП «Баневуровское» дела о банкротстве или о замене стороны в деле о банкротстве.

Учитывая, что на момент принятия решения о признании ООО КСП «Баневуровское» банкротом, такого юридического лица не существовало, заявитель жалобы полагает, что по отношению к указанному лицу, предпринимателем не могло быть нарушено законодательство о банкротстве. Таким образом, предприниматель необоснованно привлечен к административной ответственности за нарушение требований законодательства о банкротстве.

Кроме того, заявитель жалобы не согласен с выводом суда о непринятии предпринимателем мер, направленных на поиск и выявление имущества должника. Кравченко А.В. пояснил, что им были поданы соответствующие запросы, направленные на поиск имущества, подано предупреждение в ФРС России о запрете совершать сделки с недвижимостью должника; в УВД г.Уссурийска подано заявление на поиск и возврат 21 единицы автомобильной техники; в Арбитражный суд Приморского края подано заявление о принятии обеспечительных мер. Кроме того, было обнаружено недвижимое имущество, что подтверждается инвентарными карточками, имеющимися в материалах дела.

В судебном заседании Кравченко А.В. доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме. Пояснил, что с определением от 10.07.2007 об исправлении опечатки в решении от 27.06.2006 согласен, поэтому не обжаловал указанное определение.

Управление Федеральной регистрационной службы по Приморскому краю с жалобой не согласно, решение считает законным и обоснованным, просит оставить жалобу без удовлетворения. В отзыве на апелляционную жалобу управление указало, что довод предпринимателя о том, что он не мог нарушить законодательство по отношению к юридическому лицу, которое не существует, не может являться основанием для освобождения от административной ответственности, так как в рассматриваемом случае наименование должника не меняет состав и характер допущенных конкурсным управляющим нарушений.

Факт болезни Кравченко А.В. надлежащим образом не подтвержден.

На дату проведения проверки и вынесения решения о привлечении к административной ответственности, предпринимателем не представлены какие-либо доказательства, подтверждающие выполнение конкурсным управляющим мероприятий, направленных на поиск и выявление имущества должника.

Законность судебного акта проверяется в порядке статей 266, 268, 270 АПК РФ.

Из материалов дела судом установлено, что Кравченко Артем Витальевич зарегистрирован в качестве предпринимателя 20.01.2005 Инспекцией ФНС по Ленинскому району г.Владивостока, о чем в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись 305253602000025, выдано свидетельство серии 25 № 02359281.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 27.06.2006 по делу № А51-6071/2006 11-157 Коллективное сельскохозяйственное предприятие «Баневуровское» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кравченко А.В.

Определением арбитражного суда от 19.09.2007 по делу № А51-6071/2006 11-157 Главному управлению Федеральной регистрационной службы РФ по Приморскому краю поручено провести проверку деятельности арбитражного управляющего Кравченко Артема Витальевича в период процедуры конкурсного производства Коллективного сельскохозяйственного предприятия «Баневуровское».

Проверкой установлен факт совершения предпринимателем Кравченко А.В. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Правонарушение зафиксировано актом проверки от 26.10.2007.

Управление ФРС по ПК 06.11.2007 направило в адрес Кравченко А.В. уведомление № 09-33/17731-3, которым предпринимателю предложено явиться лично или направить своего представителя 20.11.2007 в 11-00 в Управление ФРС по ПК для составления протокола об административном правонарушении. Уведомление вручено Кравченко А.В. лично, о чем свидетельствует отметка на почтовой карточке.

Предприниматель Кравченко А.В. для составления протокола не явился, законного представителя не направил.

По результатам рассмотрения акта, в отсутствие надлежащим образом извещенного предпринимателя, составлен протокол от 20.11.07 об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении в порядке статьи 28.8 КоАП РФ направлен в суд для рассмотрения вопроса о привлечении конкурсного управляющего Кравченко А.В. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение правил, применяемых в период наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства, заключения и исполнения мирового соглашения и иных процедур банкротства, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) в виде административного штрафа в размере от сорока до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификации на срок до трех лет.

Объектом правонарушения является порядок действий при банкротстве, установленный Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)". Объективная сторона выражается в невыполнении правил, применяемых в период процедур банкротства. Субъектом правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ может быть индивидуальный предприниматель, руководитель юридического лица, собственник имущества лица-должника, либо лица, входящие в орган управления должника. Субъективная сторона - умышленные действия.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 20.11.07 и акта проверки от 26.10.2007, Кравченко А.В. вменяются следующие нарушения: пункта 1 статьи 24, пункта 1 статьи 128, пунктов 1, 3 статьи 143 Закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве), Общих правил ведения арбитражными управляющими реестра требований кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 345 от 09.07.2004, выразившиеся в непроведении собраний кредиторов должника; делегировании полномочий конкурсного управляющего должника другому лицу; нарушении требований законодательства о банкротстве в части публикации информации об открытии конкурсного производства в отношении предприятия-банкрота; составлении реестра требований кредиторов должника в непредусмотренной

законодательством форме; непринятие мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, непроведение инвентаризации; невыполнении требований арбитражного суда в период проведения процедуры конкурсного производства в отношении Коллективного сельскохозяйственного предприятия «Баневуровское».

Суд первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, и, правильно применив нормы материального права, правомерно привлек конкурсного управляющего к административной ответственности.

По правилам пункта 1 статьи 128 Закона о банкротстве опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Из представленного в материалы дела отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства на 26.02.2007, раздел «Сведения о расходах на проведение конкурсного производства» конкурсным управляющим произведены расходы в размере 5805 руб. 60 коп. на опубликование объявления в «Российской газете» в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, конкурсным управляющим указана только дата публикации, без указания номера печатного издания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим должны были быть проведены собрания кредиторов в следующие сроки: в июле, августе, сентябре, октябре, ноябре, декабре 2006 года, в январе, феврале, марте, апреле, мае, июне, июле, августе, сентябре, октябре 2007 года.

Из материалов дела следует, что в нарушение названной нормы, конкурсным управляющим проведено только одно собрание кредиторов КСП «Баневуровское» - 01.03.2007 вместо установленных пятнадцати.

При этом, первое собрание кредиторов должника (01.03.2007) проведено под председательством Мовчан Е.К. на основании доверенности, выданной 20.11.2006 конкурсным управляющим КСП «Баневуровское».

В соответствии с пунктом 7 статьи 24 Закона о банкротстве полномочия утвержденного арбитражным судом арбитражного управляющего, возложенные лично на него в соответствии с настоящим Федеральным законом, не могут быть переданы иным лицам.

Пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве предусмотрено, что организация и проведение собрания кредиторов осуществляются арбитражным управляющим.

В нарушение указанных положений закона, арбитражным управляющим Кравченко А.В. полномочия по проведению собраний кредиторов переданы иному лицу.

Пункт 3 статьи 143 Закона о банкротстве указывает на обязанность конкурсного управляющего по требованию арбитражного суда представлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе и отчет о своей деятельности.

Определением арбитражного суда от 10.07.2007 по делу № А51-6071/2006 11-157 конкурсному управляющему предложено представить отчет о результатах проведения конкурсного производства с приложением документов в соответствии с действующим законодательством РФ. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего отложено в судебное заседание 19.09.2007.

Конкурсный управляющий, извещенный о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание суда 19.09.2007 не явился, отчет о результатах конкурсного производства не представил.

Таким образом, обязанность, возложенная на арбитражного управляющего пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве, Кравченко А.В. также не исполнена.

Кроме того, в нарушение пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий КСП «Баневуровское» Кравченко А.В. за весь период проведения процедуры банкротства не предпринял мер, направленных на поиск и выявление имущества должника, а также не провел инвентаризацию имущества.

При таких обстоятельствах, суд пришел к обоснованному выводу о том, что совершенные индивидуальным предпринимателем Кравченко А.В. нарушения образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

При назначении административного наказания, суд в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учел характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Материалами дела подтверждается пренебрежительное отношение конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период конкурсного производства.

Кроме того, судом установлено, что Кравченко А.В. неоднократно подвергался наказанию за совершение однородных правонарушений в виде штрафа в течение одного года (решения по делам № А51-2793/2006 16-88 от

10.03.2006; № А51-15634/2006 29-528 от 26.12.2006; № А51-1414/2007 29-56 от 22.02.2007; № А51-1457/2007 4-64 от 13.03.2007; № А51-2131/2007 4-101 от 12.03.2007; № А51-6377/2007 1-325 от 31.07.2007).

Таким образом, предприниматель систематически пренебрегает возложенными на него в силу закона обязанностями.

С учетом изложенного, суд первой инстанции, со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ правомерно указал, что данные обстоятельства, отягчают административную ответственность.

Оценив в совокупности все доказательства, имеющиеся в деле, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что наложение на предпринимателя административного штрафа не достигает установленной цели и не отвечает требованиям общей и частной превенции.

При таких обстоятельствах, с учетом принципа дифференцированности, соразмерности и справедливости наказания, характера совершенного правонарушения, суд правомерно применил к Кравченко А.В. наказание в виде его дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Доводы заявителя жалобы коллегией отклоняются в силу следующего.

При принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего – пункт 1 статьи 127 Закона о банкротстве.

Таким образом, судебным актом, которым Кравченко А.В. утвержден конкурсным управляющим Коллективного сельскохозяйственного предприятия «Баневуровское» является решение арбитражного суда Приморского края от 27.06.2006 по делу № А51-6071/2006 11-157.

При рассмотрении ходатайства конкурсного управляющего Кравченко А.В. о продлении срока конкурсного производства в заседании 05.06.2007 (в рамках дела о банкротстве) представитель конкурсного управляющего указал, что при вынесении судом решения о признании должника несостоятельным (банкротом) допущена опечатка в наименовании должника. В решении суда ошибочно указано Общество с ограниченной ответственностью «КСП «Баневуровское», в действительности правильным наименованием должника является КСП «Баневуровское».

Представитель уполномоченного органа пояснил, что правильным наименованием должника является КСП «Баневуровское», юридическое лицо с наименованием ООО «КСП «Баневуровское» ликвидировано решением Уссурийского районного суда от 07.05.2001.

Определением суда от 10.07.2007, в порядке статьи 179 АПК РФ в решении от 27.06.2006 по делу № А51-6071/2006 11-157 исправлена опечатка в наименовании должника, правильным наименованием должника указано Коллективное сельскохозяйственное предприятие «Баневуровское».

В силу статьи 179 АПК РФ определение об исправлении опечатки может быть обжаловано.

Указанным правом заявитель жалобы не воспользовался. Из пояснений, предпринимателя, высказанных коллегии в данном заседании, следует, что Кравченко А.В. с указанным исправлением наименования должника согласен.

В соответствии с частью 1 статьи 179 АПК РФ, в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, вправе разъяснить решение без изменения его содержания. С таким заявлением предприниматель также не обращался.

Исходя из изложенного, на основании решения от 27.06.2006 по делу № А51-6071/2006 11-157, конкурсное производство введено в отношении должника – КСП «Баневуровское», конкурсным управляющим указанного должника утвержден Кравченко А.В.

В силу статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, довод заявителя жалобы о том, что в отношении КСП «Баневуровское» у конкурсного управляющего каких-либо обязанностей не возникало, является несостоятельным.

Конкурсный управляющий утверждается арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных настоящим Федеральным законом полномочий. При осуществлении своих прав и обязанностей конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом интересов должника и его кредитора.

При должной степени заботливости и осмотрительности, которая требуется от конкурсного управляющего по роду выполняемой им работы, последний, в соответствии с пунктом 2 статьи 129 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, в интересах должника и его кредитора, а не уклоняться от исполнения своих обязанностей, ссылаясь на несоответствие в наименовании должника.

При этом, несоответствие наименования должника, способствовало выявить имущество, числящееся у должника, в период действия регистрации, признанной впоследствии недействительной.

Довод заявителя жалобы о невозможности явки в заседание суда 19.09.2007 по причине прохождения лечения в городской больнице является несостоятельным, поскольку надлежащим образом не подтвержден. Представленный в обоснование данного довода документ исполнен на



чистом листе (отсутствует бланк медицинского учреждения, представлен в незаверенной копии).

Кроме того, у предпринимателя было достаточно времени представить суду отчет о результатах проведения конкурсного производства (в том числе по почте).

Предприниматель также не был лишен возможности направить в суд представителя, представить письменные пояснения.

Своим правом направить законного представителя, дать письменные пояснения либо заявить возражения Кравченко А.В. не воспользовался также ни при составлении протокола об административном правонарушении, ни при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции.

В том числе предпринимателем не представлены какие-либо документы, подтверждающие выполнение мероприятий, направленных на поиск и выявление имущества должника.

Представленные в заседание апелляционной инстанции запросы, направленные на поиск имущества, не могут служить основанием для освобождения предпринимателя от ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Состав правонарушения, предусмотренного ст. 14.13 КоАП РФ, является формальным составом, при этом объектом указанного правонарушения является порядок действий при банкротстве, и нарушение этого порядка.

Поскольку материалами дела подтверждается неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), доказательств надлежащего и добросовестного исполнения таких обязанностей суду не представлено, судебная коллегия приходит к выводу о наличии в действиях конкурсного управляющего состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

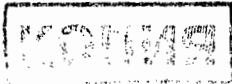
Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции коллегией не выявлено.

На основании изложенного, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266 - 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 14 декабря 2007 года по делу N А51- 13176/2007 24-466 А оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.



Постановление может быть обжаловано в 2-месячный срок в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края.

Председательствующий

Судьи

Г.Н. Палагеша

Е.М. Попов

