



КОПИЯ

Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, 135

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-629/06-25/101

24 марта 2006 г.

Судья Арбитражного суда

В.И. Котляревский

(фамилия, инициалы)

Рассмотрев в судебном заседании заявление

Управления Федеральной регистрацион-
ной службы по Амурской области

(наименование заявителя)

к ИП Сурову Николаю Владимировичу

(наименование ответчика)

о привлечении к административной ответственности

Протокол вел: секретарь Рыжкова Н.В.

(Фамилия И.О., должность лица)

При участии в заседании: Заявитель: специалист 1 категории Попова А.М. по доверенности 13-07/303 от 21.12.2005г.

Ответчик: Ямщикова Е.В. по доверенности 16.02.2006г. паспорт

Установил:

Резолютивная часть решения оглашена 23 марта 2006 года, решение в полном объеме изготовлено 24 марта 2006 года.

В арбитражный суд обратилось Управление Федеральной регистрационной службы по Амурской области с заявлением к ИП Сурову Николаю Владимировичу о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения предусмотренного статьей 14.13 КоАП РФ.

В обоснование своих требований заявитель указал, что ИП Суров Н.В., являясь конкурсным управляющим ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» не выполнял правила, применяемые в период проведения конкурсного производства. Конкурсным управляющим в нарушение установленных требований было реализовано имущество должника без получения заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке имущества, не было дано объявление о продаже предприятия на торгах в официальном издании, а также нарушена периодичность представления отчета собранию кредиторов.

Ответчик требования заявителя не признал, указал, что в протоколе не верно указано здание конторы которое было продано. ОАО «Тамбовская автоколонна 1892» имело два здания 1975г. и 1980г. постройки. В протоколе указано о реализации здания 1975 года постройки которое не продавалось, в связи с чем указанные в протоколе события не имели места, так как не отражают фактические обстоятельства дела. Также в протоколе указано о продаже здания клуба, однако здание клуба не продано. Протокол не отражающий

фактических обстоятельств дела не может служить основанием для привлечения к административной ответственности.

Конкурсный управляющий направил на экспертизу отчет оценщика о стоимости имущества должника, первоначальное заключение по отчету оценщика было отрицательным, в дальнейшем после устранения недостатков было получено положительное заключение и подтверждена стоимость объекта оценки. Нарушая требования федерального закона, действия конкурсного управляющего были направлены на достижение положительного результата, он сумел реализовать имущество сверх его рыночной стоимости, при этом избежать расходов за счет конкурсной массы, которые нужны были на дальнейшее содержание здания конторы КПП, своими действиями предотвратил сильную порчу, а возможно и гибель имущества, при этом не было причинено ущерба.

Нарушение периодичности проведения собраний было вызвано болезнью конкурсного управляющего. Данными действиями не было причинено никакого ущерба, что свидетельствует о малозначительности деяния.

Ответчик ходатайствовал о привлечении в качестве свидетеля ООО «Агентство по недвижимости».

Заявитель возражает по ходатайству в связи с тем, что свидетелем может являться только физическое лицо.

Судом ходатайство отклонено, так как согласно статье 88 Арбитражного процессуального кодекса РФ в качестве свидетеля может быть привлечено только физическое лицо.

Ответчик ходатайствовал о привлечении в качестве свидетеля Еременко Андрея Анатольевича, который может пояснить физическое состояние имущества ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» (здания конторы) расположенного по адресу Амурская область, село Тамбовка, улица Штойко, 20 до его реализации.

Заявитель возражает по ходатайству, считает, что конкурсный управляющий мог принять участие в заседании суда и самостоятельно пояснить состояние имущества.

Судом ходатайство отклонено в связи с тем, что состояние имущества до момента продажи не может подтверждаться свидетельскими показаниями.

Кроме того, суд считает, что на арбитражного управляющего возложены обязанности по обеспечению сохранности имущества должника, разрушение имущества свидетельствует о не выполнении конкурсным управляющим возложенной на него обязанности и не может являться основанием для нарушения обязанности по получению до момента реализации имущества заключения государственного контрольного финансового органа по проведенной оценке имущества. На основании изложенного суд считает привлечение в качестве свидетеля Еременко А.А. нецелесообразным.

Исследовав материалы дела, судом установлены следующие обстоятельства.

Суров Николай Владимирович зарегистрирован в качестве предпринимателя администрацией города Благовещенска 21.06.1999г., свидетельство № 19895 РП.

Решением Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-749/04-10/51 «Б» от 16 августа 2004 года ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» было признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Суров Николай Владимирович. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Амурской области от 14.10.2004г. по делу № А04-749/04-10/51 «Б» решение арбитражного суда о признании ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» несостоятельным (банкротом) отменено, дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Амурской области. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Амурской области от 03.05.2005г. решение суда о признании ОАО «Тамбовская автоколонна» несостоятельным (банкротом) оставлено без изменения.

2 февраля 2006 года исполняющим обязанности руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по Амурской области был составлен протокол в отношении Сурова Н.В. по фактам совершения административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях. В протоколе указано, что конкурсный управляющий ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» Суров Н.В. не выполнил правила, применяемые в период проведения конкурсного производства предприятия должника, предусмотренные законодательством о несостоятельности (банкротстве). Так конкурсным управляющим было продано здание конторы и часть здания клуба расположенные по адресу Амурская область, село Тамбовка, улица Штойко, 20 до получения заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке. Конкурсным управляющим не было опубликовано сообщение о продаже предприятия на торгах в официальном издании – «Российской газете». Также конкурсным управляющим нарушен срок предоставления информации о своей деятельности, о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства собранию кредиторов – период между собраниями кредиторов 28.07.2005г. и 21.10.2005г. превысил срок установленный законом.

Протокол был составлен в отсутствие ИП Сурова Н.В., о месте и времени составления протокола об административном правонарушении предприниматель был извещен надлежащим образом, что подтверждается вручением предпринимателю 30.01.2006г. уведомления от 26.01.2006г. Также указанным уведомлением ИП Сурову Н.В. были разъяснены его права предусмотренные ст. 24.2 и 25.1 КоАП РФ.

Оценив изложенные обстоятельства суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно статье 130 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе конкурсного производства конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника. Имущество должника - унитарного предприятия или должника - акционерного общества, более двадцати пяти процентов голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности, оценивается независимым оценщиком с представлением заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

В соответствии с уставом ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» все акции общества находятся в государственной собственности, следовательно, на общество распространяются требования закона об обязательном представлении заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке имущества.

Продажа предприятия, а также иного имущества должника на основании статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3 - 8 статьи 110 и статьями 111 настоящего Федерального закона.

Статьей 111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что подлежащее в соответствии с планом внешнего управления продаже имущество должника - унитарного предприятия или должника - акционерного общества, более двадцати пяти процентов голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности, оценивается независимым оценщиком с представлением заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке.

Таким образом, законом установлено обязательное представление заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке имущества должника - унитарного предприятия или должника - акционерного общества, более двадцати пяти процентов голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности до продажи имущества должника. Продажа имущества должника без получения указанного заключения является неправомерной.

Согласно заключению независимого оценщика № 185/ОЦ от 27.04.2005г. была проведена оценка здания конторы, определена рыночная стоимость здания конторы 150000 рублей. Указанное заключение было отправлено конкурсным управляющим государственному финансовому контрольному органу – Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Хабаровскому краю 25.07.2005г.

По заключению государственного финансового контрольного органа № 230 отчет независимого оценщика от 27.04.2005г. не соответствует законодательным и иным правовым актам оценочной деятельности и общепринятым методам рыночной оценки, и классифицируется как работа, по которой не могут приниматься юридические решения. Заключение отправлено конкурсному управляющему ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» 30.09.2006г. Договора купли-продажи недвижимого имущества от 01.08.2005г. следует, что ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» в лице конкурсного управляющего Сурова Н.В. продало ООО «Агентство по имуществу» здание конторы КПП, литер А, 1980 года постройки, 2-х этажное, общей площадью 405 кв. м.

Таким образом, материалами дела подтверждается административное правонарушение – реализация здания конторы до получения заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке имущества должника.

Довод ответчика о не соответствии фактических обстоятельств сведениям отраженным в протоколе об административном правонарушении судом оценен и отклонен по следующим основаниям.

В протоколе указано нарушение допущенное конкурсным управляющим – реализация имущества до получения заключения государственного финансового контрольного органа по проведенной оценке имущества должника, в протоколе сделана ссылка на заключение независимого оценщика № 185/ОЦ от 27.04.2005г., договор купли-продажи от 01.08.2005г., а также отрицательное заключение государственного финансового контрольного органа № 230 от 28.09.2005г. Таким образом, в протоколе об административном правонарушении от 02.02.2006г. в соответствии со статьёй 28.2 КоАП РФ отражены место, время совершения и событие административного правонарушения. Ссылка в протоколе на последующую оценку здания конторы 1975 года постройки и вывод о занижении цены проданного имущества судом признается ошибочной. Данная ссылка не влияет на фактические обстоятельства совершенного административного правонарушения отраженные в протоколе.

Довод ответчика об отсутствии денежных средств необходимых для содержания здания конторы подтвержденный выпиской из лицевого счета за период с 01.09.2004г. по 01.09.2004г. и выпиской за период с 07.08.2005г. по 07.08.2005г. судом отклонен по следующим основаниям.

Выписки из лицевого счета представленные ответчиком свидетельствуют об отсутствии 01.09.2004г. и 07.08.2005г. денежных средств на расчетном счете ОАО «Тамбовская автоколонна 1893», и не могут свидетельствовать об отсутствии денежных средств на расчетном счете в период с 01.09.2004г. по 07.08.2005г. Также указанные выписки не могут подтверждать отсутствие денежных средств в кассе ОАО «Тамбовская автоколонна 1893», согласно протоколу собрания кредиторов от 28.07.2005г. 14.07.2005г. конкурсным управляющим продан автомобиль КАМАЗ 5320 по цене 90000 рублей.

Довод заявителя об отключении здания конторы от отопления основанный на акте от 01.09.2004г. судом отклонен, так как ответчиком не представлены доказательства фактического отключения здания от отопления (предупреждения теплоснабжающей организации об отключении от отопления, переписка по указанному вопросу с теплоснабжающей организацией, доказательства подтверждающие начало отопительного сезона в селе Тамбовке 01.09.2004г.).

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан принимать меры по защите имущества должника. Суд считает, что отсутствие денежных средств необходимых для содержания здания не освобождает конкурсного управляющего от обязанности по защите имущества должника, а также не предоставляет право реализации имущества без получения заключения государственного финансового контрольного органа по оценке имущества.

Суд признает обоснованными возражения ответчика об отсутствии события административного правонарушения в части реализации здания клуба. Согласно протоколу вывод о наличии события административного правонарушения был сделан административным органом на основании протоколов собраний кредиторов от 21.10.2005г. и 02.12.2005г.

В соответствии с договором купли-продажи от 17.02.2006г. ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» в лице конкурсного управляющего Сурова Н.В. продало Разноцветовой Г.В. здание ленинского уголка (клуба) литер А, 1963 года постройки 1 этажное, общей площадью 225,8 кв. м.

Доказательства реализации клуба до 17.02.2006г. заявителем не представлены, таким образом событие административного правонарушения не подтверждается материалами дела.

Не соответствие информации отраженной в протоколе собрания кредиторов фактическим обстоятельствам является нарушением закона и свидетельствует о недобросовестном исполнении возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, однако, данное нарушение не отражено в протоколе об административном правонарушении в связи с чем суд не вправе рассматривать вопрос привлечения к административной ответственности за данный факт.

В соответствии с пунктом 6 статьи 139 Федерального закона продажа предприятия, а также иного имущества должника осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены пунктами 3-8 статьи 110 и статьей 111 Федерального закона. Согласно пункту 6 статьи 110 Федерального закона арбитражный управляющий обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия на торгах в официальном издании, определенном в соответствии со статьей 28 Федерального закона, а также в местном печатном органе по месту нахождения должника не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов. В силу пункта 1 статьи 28 Федерального закона сведения

подлежащие опубликованию публикуются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации. До настоящего времени указанный порядок Правительством Российской Федерации не определен. Согласно пункту 6 статьи 231 Федерального закона до определения Правительством Российской Федерации официального издания, в котором в соответствии со статьей 28 Федерального закона подлежат опубликованию сведения по вопросам, связанным с банкротством, указанные сведения подлежат опубликованию в «Российской газете».

В нарушение указанных норм конкурсный управляющий опубликовал объявление о продаже имущества ОАО «Тамбовская автоколонна 1893» на открытых торгах лишь в газете «Амурская правда» № 127 от 30.06.2005г.

В соответствии со статьёй 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

В нарушение указанной нормы Суров Н.В. не представлял собранию кредиторов ежемесячный отчет о своей деятельности в период между собраниями кредиторов проведенными 28.07.2005г. и 21.10.2005г.

Ссылка ответчика на болезнь конкурсного управляющего судом отклонена, так как документально не подтверждена, кроме того по утверждению ответчика конкурсный управляющий болел с 23.09.2005г. по 15.10.2005г., то есть конкурсный управляющий мог в период с 28.07.2005г. по 23.09.2005г. предоставить отчет собранию кредиторов, не нарушая срока установленного законом.

Таким образом, ответчиком допущены многочисленные нарушения законодательства о банкротстве и согласно Кодексу РФ об административных правонарушениях, данное деяние необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ «Неправомерные действия при банкротстве».

Примечанием к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Санкция ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Согласно статье 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного

административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Суров Н.В. был привлечен к административной ответственности предусмотренной ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ решениями Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-8940/05-1/1020 от 10.11.2005г., А04-331/06-25/77 от 06.03.2005г., на дату рассмотрения настоящего дела срок предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ не истек, в связи с чем суд признает данные обстоятельства отягчающими административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих ответственность за совершенное правонарушение судом не установлено.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Привлечь Сурова Николая Владимировича, дата рождения 15.05.1963г., место рождения город Мичуринск Тамбовской области, зарегистрированного в качестве предпринимателя администрацией города Благовещенска 21.06.1999г., свидетельство № 19895 РП, проживающего по адресу: Амурская область, город Благовещенск, улица Ленина, 55 кв. 88 к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации на два года.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Апелляционную инстанцию Арбитражного суда Амурской области, либо после вступления его в законную силу - в Федеральный Арбитражный суд Дальневосточного округа (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья



Амурский
Арбитражный суд
02.03.2006
10:00

В.И. Котляревский