

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
«21» июня 2007 г.

Дело № А41-К2-7457/07

Резолютивная часть решения объявлена «15» июня 2007 г.
Текст решения в полном объеме изготовлен «21» июня 2007г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Ильченко С.Н.,
при ведении протокола судебного заседания судьей Ильченко С.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
Управления Федеральной регистрационной службы по Республике Коми
к арбитражному управляющему Фазайлову Шахмураду Абдухаликовичу
о привлечении к административной ответственности

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Козорез А.А., представитель по доверенности от 07.05.2007 №01-39/3462;
от заинтересованного лица – Фазайлов Ш.А., паспорт 46 02 234816 от 10.01.2002.

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной регистрационной службы по Республике Коми (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Фазайлова Ш.А. к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) в соответствии с частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Судом в порядке ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании 13 июня 2007 года объявлялся перерыв до 15 июня 2007 года.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении (л.д.2-4). Дополнительно представил для приобщения к делу вступившие в законную силу 18 судебных актов Арбитражного суда Московской области, согласно которыми Фазайлов Ш.А. в период с декабря 2006 года по май 2007 года привлекался к административной ответственности в порядке ч.3 ст.14.13 КоАП РФ. Просил суд учесть данные обстоятельства как отягчающие административную ответственность и применить к Фазайлову Ш.А. административное наказание в виде дисквалификации.

Арбитражный управляющий Фазайлов Ш.А. представил письменный отзыв, в соответствии с которым частично признал факты совершенного им правонарушения и просил суд при применении к нему наказания ограничиться административным штрафом (л.д.74-75).

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 20.02.2007 Управление Федеральной налоговой службы по Республике Коми обратилось к заявителю с жалобой на действия конкурсного управляющего МУП «Усинское городское автотранспортное предприятие» Фазайлова Ш.А. Основаниями данного обращения явились бездействия Фазайлова Ш.А. в части публикации обязательных сведений о должнике, проведения собраний кредиторов, инвентаризации, оценки имущества должника и другие нарушения требований Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В ходе проведенной заявителем проверки было установлено следующее:

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 17.02.2006 по делу №А29-6502/05-3Б МУП «Усинское городское автотранспортное предприятие» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год.

Определением того же арбитражного суда от 01.06.2006 по вышеуказанному делу освобожден от исполнения конкурсного управляющего ранее назначенный арбитражный управляющий Рогачев Е.А. и со 2 июня 2006 года конкурсным управляющим утвержден Фазайлов Ш.А. Этим же определением Фазайлов Ш.А. обязывался судом за 5 дней до истечения срока конкурсного производства представить суду отчет о проделанной работе, ликвидационный баланс и другие документы, свидетельствующие о работе в рамках конкурсного производства.

В соответствии с п.1 ст.54 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Федеральный закон) сведения об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего публикуются в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

Арбитражный управляющий в течение трех дней с даты получения соответствующего судебного акта направляет сведения, подлежащие опубликованию, в адрес органа, определенного в соответствии со статьей 28 настоящего Федерального закона.

Статьей 231 Федерального закона, определяющей порядок и сроки вступления его в силу, установлено, что до определения Правительством Российской Федерации официального издания, в котором в соответствии со статьей 28 настоящего Федерального закона подлежат опубликованию сведения по вопросам, связанным с банкротством, указанные сведения подлежат опубликованию в "Российской газете".

Согласно почтовому уведомлению Фазайлов Ш.А. получил 01.07.2006 копию судебного акта об утверждении его в должности конкурсного управляющего.

Несмотря на вышеуказанные требования Федерального закона, Фазайлов Ш.А., сведения об утверждении нового конкурсного управляющего должника, направил для опубликования в «Российскую газету» лишь 19.03.2007, т.е. по истечении более 7 месяцев.

В ходе судебного заседания Фазайлов Ш.А. признал факт допущенного им нарушения требований Федерального закона в части сроков опубликования обязательных сведений, сославшись в свое оправдание на отсутствие денежных средств.

В этой связи суд отмечает, что отсутствие денежных средств не может служить оправданием, поскольку ст. 28 Федерального закона предусмотрено, что в случае отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов на

опубликование, оно осуществляется за счет средств кредитора, обратившегося с заявлением о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве.

Таким кредитором в данном деле является государственный орган – Федеральная налоговая служба России в лице инспекции ФНС России по г.Усинску Республики Коми. Данных о том, что Фазаилов Ш.А. обращался к кредитору по вопросу выделения денежных средств на опубликование и получил в связи с этим отказ, суду не представлены.

В соответствии с п.1 ст.143 Федерального закона конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в месяц, если собранием кредиторов не установлены более продолжительный период или сроки представления отчета.

По сведениям представленным конкурсным кредитором УФНС России по Республике Коми первое собрание кредиторов Фазаиловым Ш.А. было проведено 10.04.2007, т.е. спустя 10 месяцев после утверждения его в должности конкурсного управляющего.

Относительно изложенного факта Фазаилов Ш.А. пояснил, что после получения им определения об утверждении его конкурсным управляющим МУП «Усинское городское автотранспортное предприятие», им в адрес кредиторов было направлено уведомление о созыве собрания кредиторов. Однако в связи с неявкой кредиторов, собрание было признано несостоявшимся.

Судом не может быть принят довод Фазаилова Ш.А. в указанной части, поскольку он не подтвержден документально, а с учетом жалобы конкурсного кредитора от 20.02.2007 и вовсе опровергается.

Как было указано выше, определением Арбитражного суда Республики Коми от 01.06.2006 Фазаилову Ш.А. предписывалось за 5 дней до истечения срока конкурсного производства представить суду отчет о проделанной работе, ликвидационный баланс и другие документы, свидетельствующие о работе в рамках конкурсного производства.

Данное требование вытекает из положений статьи 143 Федерального закона, пунктом 3 которой установлена обязанность конкурсного управляющего представлять арбитражному суду по его требованию все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Несмотря на это, отчет о проделанной работе, а также сведения о ходе конкурсного производства ко дню судебного заседания, которое состоялось в связи с окончанием установленного срока конкурсного производства 15.02.2007, Фазаиловым Ш.А. представлены не были.

Признавая факт невыполнения требования арбитражного суда и Федерального закона, Фазаилов Ш.А. сослался на объективные обстоятельства, в силу которых он не имел возможности их исполнить.

В качестве доказательств своих доводов Фазаилов Ш.А. представил суду справку без даты и исходящего номера за подписью начальника ОВД по району Восточное Измайлово г.Москвы, согласно которой гр-н Радченко А.А. 13 февраля 2007 года обращался в ОВД по району Восточное Измайлово г.Москвы с заявлением о краже ноутбука и документов по процедуре банкротства МУП «Усинское городское автотранспортное предприятие» (корреспонденции конкурсного управляющего, ответов на запросы, отчетов и иной документации, подтверждающей работу в рамках банкротства).

Суд оценив объяснения Фазаилова Ш.А. и представленные сведения, не может принять изложенные доводы, поскольку, по мнению суда справка вышеуказанного содержания не является доказательством обстоятельств, на которые ссылается заинтересованное лицо.

В силу ст.ст.140-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о преступлении при наличии поводов и оснований, указывающих на признаки преступления, возбуждается уголовное дело.

Таким образом, суд считает, что в данном случае факт кражи может быть подтвержден лишь при наличии возбужденного уголовного дела. Однако таких сведений Фазаилов Ш.А. суду не представил.

Кроме того, в тексте определения Арбитражного суда Республики Коми от 15.02.2007 указано, что конкурсный управляющий Фазаилов Ш.А., надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, отчет и иные документы, свидетельствующие о проделанной работе в рамках конкурсного производства в отношении должника, не представил.

Из этого следует, что Фазаилов Ш.А. не уведомлял Арбитражный суд Республики Коми об обстоятельствах, на которые ссылается в данном судебном заседании, что может дополнительно свидетельствовать о несостоятельности выстроенной им версии.

Не были представлены запрашиваемые судом документы и в следующем судебном заседании, состоявшемся 15.03.2007. Из определения Арбитражного суда Республики Коми следует, что конкурсным управляющим не представлен отчет о своей деятельности и иные документы, свидетельствующие о проделанной работе в рамках конкурсного производства в отношении должника, поскольку им было направлено сообщение о невозможности явиться в судебное заседание в связи с болезнью.

В соответствии с п.2 ст.129 Федерального закона конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести его инвентаризацию.

Конкурсный управляющий Фазаилов Ш.А. издал приказ от 10.07.2006 №2 о проведении инвентаризации имущества, материальных ценностей, основных средств и обязательств МУП «Усинское городское автотранспортное предприятие». Однако согласно определениям Арбитражного суда Республики Коми, рассматривающего дело о несостоятельности (банкротстве) указанного должника следует, что арбитражным управляющим запрашиваемые судом инвентаризационные описи товарно-материальных ценностей не представлялись.

В обоснование своих оправданий по данному вопросу Фазаилов Ш.А. пояснил, что представителями конкурсного управляющего осуществлялся выезд по юридическому адресу должника в составе инвентаризационной комиссии. Какого-либо имущества должника выявлено не было, о чем составлен акт.

В качестве доказательств Фазаилов Ш.А. представил дубликат акта от 24.07.2006 подписанного лишь им самим. Подписей других членов инвентаризационной комиссии на данном акте не имеется.

Суд не может принять данный документ за основу доказательств, свидетельствующих о безупречности доводов Фазаилова Ш.А., как не соответствующий требованиям ст.130 Федерального закона.

Телеграммами от 04.04.2007 Фазаилов Ш.А. уведомил конкурсного кредитора и работников предприятия-должника, находящихся в г.Усинске Республики Коми, о предстоящем собрании кредиторов, которое должно было состояться 10 апреля 2007 года по адресу: г.Москва, проспект Мира, 101-В.

Заявитель также усматривает в данных действиях Фазайлова Ш.А. нарушения требований п.4 ст.14 Федерального закона.

Однако п.4 ст.14 Федерального закона установлено, что при невозможности проведения собрания кредиторов по месту нахождения должника или органов управления должника место проведения собрания кредиторов определяется арбитражным управляющим.

При этом дата, время и место проведения собрания кредиторов не должны препятствовать участию в таком собрании кредиторами или их представителям, а также иным лицам, имеющим право в соответствии с настоящим Федеральным законом принимать участие в собрании кредиторов.

Арбитражный суд считает, что проведение собрания кредиторов в г. Москве не нарушило интересы кредиторов и не препятствовало кредиторам принять участие в собрании, в связи с чем вывод заявителя о совершении Фазайловым Ш.А. нарушения в части требований п.4 ст.14 Федерального закона является не состоятельным.

По результатам проверки заявителем в соответствии со ст.ст.28.2, 28.3 КоАП РФ в отношении арбитражного управляющего Фазайлова Ш.А. составлен протокол об административном правонарушении от 19.04.2007 №00171107, в соответствии с которым в его действиях усматривается административное правонарушение, установленное ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Протокол составлен уполномоченным должностным лицом, в отсутствие Фазайлова Ш.А., извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола.

В соответствии с ч.3 ст.23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст.14.13 КоАП РФ и совершенных индивидуальными предпринимателями рассматриваются судьями арбитражных судов.

Подсудность дел о привлечении к административной ответственности в силу ст.203 АПК РФ определяется местом жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении.

Арбитражным судом установлено, что Фазайлов Ш.А. проживает по адресу: Московская область, Домодедовский район, пос.Востряково-1, проспект академика Туполева, д.18, кв.20 и зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 15.03.1999 Администрацией Домодедовского района Московской области за ОГРН 304500936600112.

В соответствии с п. 6 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое предусмотрена административная ответственность.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации в размере от двадцати пяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда или дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Вышеизложенными фактами, установленными заявителем в результате проверки и исследованными в ходе судебного разбирательства, доказывается наличие события и состава в действиях Фазайлова Ш.А. правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Суд считает, что действия, образующие состав данного правонарушения начали совершаться Фазайловым Ш.А. с 01.07.2006 - даты получения им копии первого судебного акта об его утверждении конкурсным управляющим. В связи с этим срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст.4.5 КоАП РФ в один год, на момент рассмотрения дела не истек.

Кроме того, суд принимает во внимание следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность в силу п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.12.2006 по делу №А41-К2-24456/06 Фазайлов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «Гранд Хорсь» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.12.2006 по делу №А41-К2-24457/06 Фазайлов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «Стройфундамент» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 4000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 28.02.2007 по делу №А41-К2-24458/06 Фазайлов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ЗАО «Аскон+» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.01.2007 по делу №А41-К2-24454/06 Фазайлов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ЗАО «Биомаг» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 4000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.01.2007 по делу №А41-К2-24450/06 Фазайлов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «Жермэс» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.05.2007 по делу №А41-К2-5220/07 Фазайлов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «НПО «Камнеобработка» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 5000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.05.2007 по делу №А41-К2-5234/07 Фазайлов Ш.А., будучи конкурсным управляющим АОЗТ «РУСКАЗАГРО» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2007 по делу №А41-К2-5225/07 Фазайлов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «Оргпарк» привлечен к

административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 5000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.05.2007 по делу №А41-К2-5222/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ЗАО «Новый мыловар» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 5000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.05.2007 по делу №А41-К2-5232/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «Донвино» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 5000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.05.2007 по делу №А41-К2-5499/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ТОО «Интермедфарм» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.04.2007 по делу №А41-К2-5221/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «КОРПОРАЦИЯ «СТРАТЕГИЯ ИНВЕСТИЦИЙ» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.05.2007 по делу №А41-К2-5501/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «Орбита Лайт» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2007 по делу №А41-К2-5223/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ЗАО «МАЛКАВ» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 5000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.05.2007 по делу №А41-К2-5227/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «ВАШАНА» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 5000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.04.2007 по делу №А41-К2-5505/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «ИЛЕКТ ТРЕЙДИНГ» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 3500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.05.2007 по делу №А41-К2-5235/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ООО «ФИРМА РОБИТРОН» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2500 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.04.2007 по делу №А41-К2-5211/07 Фазаилов Ш.А., будучи конкурсным управляющим ЗАО «ФИНАНСОВО-ИНДУСТРИАЛЬНАЯ КОРПОРАЦИЯ «КОМКО» привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 4000 руб.

Все вышеуказанные судебные акты вступили в законную силу и по ним в силу ст.4.6 КоАП РФ не истек, срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

При изложенных обстоятельствах суд считает, что к арбитражному управляющему Фазаилову Ш.А. необходимо применить более строгое административное наказание в виде дисквалификации.

На основании ч.3 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 181, 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

привлечь арбитражного управляющего Фазаилова Шахмурада Абдухаликовича, 14 августа 1974 года рождения, уроженца г.Маргилан Ферганской области Узбекской ССР, проживающего по адресу: Московская область, Домодедовский район, пос.Востряково-1, проспект академика Туполева, д.18, кв.20 (паспорт 46 02 234816, выдан 10.01.2002 ГОВД Жилгородка Аэропорта Домодедово Домодедовского УВД Московской области), зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя 15.03.1999 Администрацией Домодедовского района Московской области за ОГРН 304500936600112, к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) в соответствии с ч.3 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Арбитражный суд Московской области	
КОПИЯ ВЕРНА	
Должность	<u>секретарь</u>
Подпись	<u>[подпись]</u>
" 26 " 09	2007 г.

С.Н. Ильченко

*Решение вступило в законную силу
06 сентября 2007г. (После вступления
Решения арбитражного
секретарь / [подпись] 26.09.07*

