



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9807/11

Москва

13 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф.–

рассмотрел заявление общественной организации инвалидов «Юридический центр на КМВ «Арбитр» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2011 по делу № А63-11532/2010 Арбитражного суда Ставропольского края.

В заседании приняли участие представители:

от государственного унитарного предприятия Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» в лице «Минераловодского водоканала» (ответчика) – Сучков А.М., Хрусталева А.В.;

от гражданина Заритовского Д.В. (третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора) – Осадчий О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Государственное унитарное предприятие Ставропольского края «Ставрополькрайводоканал» в лице «Минераловодского водоканала» (далее – предприятие) и Заритовский Д.В. заключили договор на отпуск питьевой воды и (или) прием сточных вод от 18.11.2009 № 30486 (далее – договор), содержащий третейскую оговорку. Согласно подпункту 7.2.1 договора все споры и разногласия по договору, в том числе вытекающие из ранее оказанных услуг, подлежат рассмотрению в Арбитражном суде на Кавказских Минеральных Водах Ставропольского края (далее – третейский суд), созданном при общественной организации инвалидов «Юридический центр на КМВ «Арбитр» (далее – организация), в соответствии с положением и регламентом данного суда.

Определением от 18.08.2010 по делу № Т-175/2010-С1-М третейский суд принял к производству исковое заявление предприятия к Заритовскому Д.В. о взыскании задолженности по договору в размере 8 159 рублей 96 копеек, возложив на предприятие обязанность уплатить судебные издержки в размере 2 000 рублей и третейский сбор до рассмотрения спора по существу.

Определением от 01.10.2010 третейский суд отложил разбирательство на 05.11.2010, обязав истца представить в судебное заседание доказательства уплаты третейского сбора и судебных издержек.

Определением от 05.11.2010 третейский суд отложил разбирательство, увеличил возложенные на предприятие судебные издержки до 10 000 рублей за неисполнение определения третейского суда от 18.08.2010, а также обязал предприятие уплатить 15 000 рублей за проведение дополнительного судебного заседания.

Решением третейского суда от 26.11.2010 (далее – решение третейского суда) с Заритовского Д.В. в пользу предприятия взыскано 8 159 рублей 96 копеек долга, 2 000 рублей третейского сбора и 2 000 рублей судебных издержек; с предприятия в пользу третейского суда взыскано 49 000 рублей судебных расходов: судебные издержки по определению от 18.08.2010 в размере 2 000 рублей и 2 000 рублей третейского сбора, по определению от 05.11.2010 судебные издержки в размере 10 000 рублей, за проведение дополнительного судебного заседания судебные издержки в размере 15 000 рублей, судебные издержки за повторное неисполнение определений и решений третейского суда в размере 20 000 рублей. Третейский суд обязал предприятие в срок до 05.12.2010 уплатить названные судебные издержки и представить платежные документы в материалы дела.

В связи с тем, что предприятие в добровольном порядке не исполнило решение третейского суда, организация обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения в части взыскания судебных издержек.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.03.2011 требование организации удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.06.2011 определение суда первой инстанции в части выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда на взыскание с предприятия по определению

от 05.11.2010 судебных издержек в размере 10 000 рублей и судебных издержек за повторное неисполнение определений и решений третейского суда в размере 20 000 рублей отменил; в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа в этой части отказал, взыскав с организации в пользу предприятия 1 224 рубля судебных расходов за подачу кассационной жалобы.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что взысканные третейским судом 30 000 рублей по своей сути не являются судебными расходами по смыслу статьи 15 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), а фактически представляют собой санкции за несоблюдение процессуальных обязанностей стороны третейского разбирательства. Таким образом, решение третейского суда, признавшего право предприятия на получение с Заритовского Д.В. задолженности в сумме 8 159 рублей 96 копеек нарушенным и подлежащим защите, но вместе с тем применившего к предприятию указанные имущественные санкции, не только не привело к защите нарушенного права, но повлекло для предприятия экономические последствия, осложняющие его положение.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора организация просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприятие просит отменить определение суда первой инстанции от 22.03.2011 и постановление суда кассационной инстанции от 17.06.2011 и принять по делу новый судебный акт об отказе организации в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в части взыскания с него судебных издержек и третейского сбора.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой инстанции от 22.03.2011 и постановление суда кассационной инстанции от 17.06.2011 подлежат отмене, дело – прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку третейские суды являются альтернативным способом разрешения экономических споров, к которому вправе обратиться участники предпринимательских отношений, необходимо учитывать, что решения третейских судов о правах участников предпринимательских отношений могут быть принудительно исполнены арбитражными судами Российской Федерации.

При этом пунктом 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право на обращение в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда имеют только стороны третейского разбирательства.

Между тем третейский суд, созданный при организации, стороной разбирательства экономического спора не является и его заявление как лица, не участвующего в спорных правоотношениях, в арбитражных судах не рассматривается.

В такой ситуации судам первой и кассационной инстанций надлежало прекратить производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению организации о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения

третейского суда в части взыскания судебных издержек и третейского сбора, поскольку она также не являлась участником спорных экономических отношений и не была наделена правом обращения в арбитражные суды с подобным заявлением.

Кроме того, исходя из смысла пункта 3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации к рассмотрению споров в третейских судах должны применяться те же процессуальные гарантии, что и при рассмотрении споров в государственных судах.

В соответствии со статьями 126, 128, 132, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при невыполнении заявителем требования Кодекса об уплате суммы госпошлины арбитражный суд выносит определение об оставлении искового заявления без движения с указанием срока, в который такое нарушение может быть устранено.

В таком контексте третейские суды также вправе не рассматривать спор в отсутствие предварительной оплаты заявителем третейского сбора.

Иной подход предполагает, что третейские суды имеют полномочия на принудительное применение мер штрафного характера за неуплату установленных регламентом сборов, что противоречит условию о добровольности обращения в третейский суд, не предполагающему экономического принуждения по отношению к спорящим сторонам.

При названных обстоятельствах определение суда первой инстанции от 22.03.2011 и постановление суда кассационной инстанции от 17.06.2011 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.03.2010 по делу № А63-11532/2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2011 по тому же делу отменить.

Производство по делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов