



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12278/13

Москва

22 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления граждан Васильева В.В. и Нестеренко П.А. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 19.07.2012 по делу № А19-625/2012, определения Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013, определения Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представители заявителя – гражданина Васильева В.В. – Коваленко Ю.Н., Курчицкая Е.М.;

конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «БДМ» Зинченко Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 05.04.2012 общество с ограниченной ответственностью «БДМ» (далее – общество «БДМ», должник) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 19.07.2012 в реестр требований кредиторов включены требования Федеральной налоговой службы в размере 23 612 150 рублей 53 копеек; требования других кредиторов в реестре отсутствуют.

Определениями Арбитражного суда Иркутской области от 13.11.2012 признаны недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) договоры дарения квартир, заключенные между правопреемником должника – обществом с ограниченной ответственностью «Ангара-Комплект» и Васильевым В.В. и между данным обществом и Нестеренко П.А. соответственно 28.04.2011 и 31.05.2011. При этом основным фактом, свидетельствующим о причинении оспоренными сделками вреда кредиторам, судом признано наличие у должника задолженности по обязательным платежам, установленной судебными актами по делу о банкротстве, в том числе определением от 19.07.2012.

В связи с этим определение от 19.07.2012 обжаловано заявителями в суд апелляционной инстанции.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013 производство по апелляционным жалобам Васильева В.В. и Нестеренко П.А. прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку они поданы лицами, не имеющими право на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 09.07.2013 определение суда апелляционной инстанции от 06.05.2013 оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определением от 09.07.2013 производство по кассационным жалобам Васильева В.В. и Нестеренко П.А. на определение от 19.07.2012 прекратил.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 19.07.2012, определения от 06.05.2013, определения от 09.07.2013 и постановления от 09.07.2013 Васильев В.В. и Нестеренко П.А. просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2013 и от 29.10.2013 № ВАС-12278/13 заявления Васильева В.В. и Нестеренко П.А. соответственно приняты к производству в части обжалования определения Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013, определения Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2013.

В отзывах на заявления Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 12 по Иркутской области и конкурсный управляющий должником просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

В отзыве на заявления открытое акционерное общество «Ангарский цементно-горный комбинат» поддерживает доводы заявителей.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании конкурсного управляющего должником и представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что определения от 06.05.2013, от 09.07.2013 и постановление от 09.07.2013 подлежат отмене, а дело – направлению в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

При вынесении определений от 06.05.2013 и от 09.07.2013 суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), согласно которому право обжаловать принятые по делу о банкротстве судебные акты принадлежит всем участвующим в деле о банкротстве лицам (пункт 1 статьи 34 Закона о банкротстве) независимо от того, участвуют ли они непосредственно в том или ином обособленном споре, за исключением лиц, участвующих в деле о банкротстве только в части конкретного обособленного спора (например, пункт 4 статьи 61.8 Закона о банкротстве).

В связи с этим суды пришли к выводу, что заявители, являющиеся ответчиками по заявлениям об оспаривании сделок должника (пункт 4 статьи 61.8 Закона о банкротстве), не могут обжаловать определение от 19.07.2012, поскольку оно принято не в рамках их обособленных споров.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Оспаривание сделок при банкротстве, предусмотренное статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, направлено на достижение одной из основных целей банкротства – максимально возможное справедливое удовлетворение требований кредиторов.

В связи с этим при таком оспаривании важное значение имеет установление факта наличия либо отсутствия в реестре кредиторов непогашенных требований и их размера. Суд не может признать сделку недействительной, если отсутствуют указанные требования, а также должен учитывать необходимость соразмерности цены реституционного иска величине таких требований (пункт 29.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63) и постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 № 3525/13).

При рассмотрении заявления об оспаривании сделок должника с заявителями суд первой инстанции установил факт причинения вреда кредиторам вследствие этих сделок, сославшись на наличие у должника задолженности перед кредиторами, что подтверждается определением от 19.07.2012.

Таким образом, в обособленном споре с участием заявителей их доводам был противопоставлен факт, подтвержденный судебным актом по другому обособленному спору (об установлении требования налогового органа), в котором заявители не участвовали.

Из принципа неприкосновенности частной собственности, закрепленного в части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации, следует, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Реализация этого принципа в деле о банкротстве во взаимосвязи с правом на судебную защиту должна обеспечиваться в том числе возможностью оспаривания судебного акта (в данном случае – об установлении требований кредиторов), послужившего основной причиной принятия последующего судебного акта о непосредственном изъятии собственности (в данном случае – о признании сделок дарения недействительными и применении реституции).

Как отмечается в пункте 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

В связи с изложенным, если лицу в судебном разбирательстве противопоставляется судебный акт по другому разбирательству, в котором оно не участвовало, правопорядок должен обеспечивать этому лицу право на судебную защиту в том числе путем обеспечения возможности представить свои доводы и доказательства по вопросу, решенному этим судебным актом.

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты такого лица в подобной ситуации, признаваемым правопорядком, является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта: такая возможность, в частности, предусмотрена для кредиторов находящегося в процедуре банкротства должника, полагающих, что судебный акт о взыскании долга или об утверждении мирового соглашения нарушает их права и законные интересы (пункт 1 постановления № 63, пункт 24 постановления № 35 и постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2013 № 13596/12, от 12.02.2013 № 12751/12, от 29.06.2010 № 2070/10 и от 08.06.2010 № 2751/10).

В названных случаях, поскольку судебный акт затрагивает права и законные интересы других лиц не непосредственно (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской

федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»), а косвенно и напрямую о них не высказывается, его обжалование происходит не по правилам статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С целью учета таких ценностей, как правовая определенность и стабильность судебного акта, также являющихся проявлением права на судебную защиту (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П и пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»), и обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица или постановке вывода о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных оснований полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на его права и законные интересы, но и наличие у него обоснованных и убедительных доводов о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

В настоящем деле суды, прекращая производство по жалобам заявителей по формальным соображениям о неучастии их во всем деле о банкротстве в целом, проигнорировали приведенные ими доводы, свидетельствующие о возможной необоснованности требований налогового органа, включенных в реестр определением от 19.07.2012.

В частности, заявители указывают на то, что в связи с отсутствием возражений конкурсного управляющего должником суд устанавливал основания возникновения задолженности по налогам, ограничившись простым перечислением представленных налоговым органом в материалы дела требований об уплате налогов и не вдаваясь в содержание документов, однако требования об уплате налогов многократно дублируют друг друга, выставлены налоговым органом за один и тот же период, по одним и тем же налогам несколько раз, а при обращении в суд требования были просто арифметически суммированы, что повлекло необоснованное увеличение

задолженности. Кроме того, заявители приводят довод о том, что требования об уплате налогов выставлены налоговым органом об уплате авансовых платежей по налогу на прибыль за II и III кварталы 2011 года, а заявления Федеральной налоговой службы были поданы по окончании налогового периода по налогу на прибыль (в 2012 году), то есть сумму подлежащего уплате налога на прибыль за 2011 год, как того требуют разъяснения, содержащиеся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве», ни суд, ни налоговый орган не устанавливали. Также заявители были лишены возможности проверки довода о необоснованном начислении задолженности на основании предоставления налоговому органу недостоверных данных лицами, получившими контроль над юридическим лицом в преддверии банкротства в результате приобретения доли единственного участника. Заявители ссылаются на то, что указанная доля была приобретена в отсутствие признаков банкротства и неудовлетворенных требований кредиторов. Из материалов дела усматривается, что требования об уплате налогов выставлены налоговым органом по результатам камеральной проверки деклараций, довод о недостоверности представленных налоговому органу сведений не исследовался.

При названных обстоятельствах определения от 06.05.2013 и от 09.07.2013 и постановление от 09.07.2013 согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании

нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2013 по делу № А19-625/2012 Арбитражного суда Иркутской области, определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.07.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов