



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3809/07

Москва

14 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Самаранефтегаз» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 24.07.2009 по делу № А55-11607/2005, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Самаранефтегаз» – Ворсуляк О.В., Емельянова С.А.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Аракелов С.А., Арефьев В.А., Крылова Е.В., Овчар О.В., Хузина Г.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о взыскании с открытого акционерного общества «Самаранефтегаз» (далее – общество) 1 825 855 715 рублей 39 копеек налоговых санкций, начисленных на основании решения инспекции от 26.11.2004 № 52/959, принятого по результатам выездной налоговой проверки общества за 2002 год.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2005 требование инспекции удовлетворено. После вступления решения суда в законную силу выдан исполнительный лист от 10.02.2006 № 021718 о взыскании с общества в доход бюджета Российской Федерации штрафа в размере 1 825 855 715 рублей 39 копеек.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.06.2006 решение от 27.12.2005 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 31.08.2006 требования инспекции были вновь удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 15.12.2006 решение суда от 31.08.2006 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отменяя решения Арбитражного суда Самарской области и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции дважды указывал на необходимость проверки довода общества о пропуске инспекцией срока на обращение в суд с заявлением о взыскании налоговых санкций, а также на необходимость назначения экспертизы оттиска календарного штампа на конверте, представленного инспекцией в подтверждение факта своевременной отправки заявления в суд.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.07.2007 в удовлетворении требования инспекции отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2007 решение от 03.07.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.02.2008 решение от 03.07.2007 и постановление от 01.11.2007 оставил без изменения.

Между тем в период с 12.07.2006 по 29.03.2007, то есть после вступления в законную силу решения от 27.12.2005 и выдачи исполнительного листа, общество на основании платежных поручений перечислило в бюджет Российской Федерации 1 742 545 380 рублей 12 копеек налоговых санкций, в отношении которых в порядке арбитражного судопроизводства рассматривался соответствующий спор.

Оценивая уплаченную сумму как исполнение решения от 27.12.2005, исполнение по которому в период уплаты не было прекращено, общество обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о повороте исполнения указанного решения и возврате исполненного – штрафных санкций в сумме 1 742 545 380 рублей 12 копеек.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.01.2009 взыскание по решению от 27.12.2005 прекращено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2009 определение от 12.01.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 04.06.2009 определение от 12.01.2009 и постановление от 07.04.2009 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суд вышел за рамки заявленного требования и не рассмотрел по существу заявление общества о повороте исполнения судебного акта путем возврата уплаченных денежных средств.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.07.2009 обществу отказано в повороте исполнения решения от 27.12.2005 и возврате 1 742 545 380 рублей 12 копеек налоговых санкций в порядке поворота исполнения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 определение от 24.07.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.01.2010 постановление от 08.10.2009 оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления о повороте исполнения, арбитражные суды трех инстанций указали, что уплата начисленных штрафных санкций производилась обществом в добровольном порядке, а не на основании судебного решения и исполнительного листа, по которому исполнительное производство не возбуждалось, поэтому решение от 27.12.2005 нельзя признать приведенным в исполнение и положения части 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к данным обстоятельствам не применимы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов, которыми было отказано в повороте исполнения решения от 27.12.2005 и возврате уплаченного штрафа, общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Таким образом, предусмотренный в указанной статье Кодекса институт поворота исполнения судебного акта призван восстановить права ответчика, которые были нарушены в результате исполнения судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанцией или тем же судом, пересмотревшим дело по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом все действия должника, производимые в рамках судебного процесса и направленные на добровольное исполнение предъявленного к нему требования, законность которого подтверждена решением суда, следует рассматривать в качестве исполнения судебного акта.

В силу положений статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Ввиду этого вступивший в законную силу судебный акт может и должен быть исполнен добровольно даже в отсутствие исполнительного листа, а обязательность решения суда и необходимость его неукоснительного соблюдения и исполнения не должны зависеть от факта возбуждения исполнительного производства.

Довод судов об отсутствии у общества оснований для уплаты штрафа, поскольку дело о его взыскании несколько раз передавалось судом кассационной инстанции на новое рассмотрение с отменой ранее состоявшихся судебных актов, которыми в пользу бюджета была присуждена его уплата, также не имеет правового значения.

Лицо, чьи права нарушены, вправе требовать их защиты любыми способами, установленными законом, в том числе и путем предъявления заявления в порядке, предусмотренном статьей 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о повороте исполнения судебного акта, в связи с этим общество вправе было обратиться как с самостоятельным требованием к инспекции о возврате из бюджета неосновательно полученных денежных средств, так и направив заявление о повороте исполнения решения от 27.12.2005.

При названных обстоятельствах судебные акты, которыми обществу отказано в повороте исполнения решения суда от 27.12.2005 и возврате 1 742 545 380 рублей 12 копеек налоговых санкций, нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Заявление общества подлежит удовлетворению с выдачей судом первой инстанции исполнительного листа в порядке, установленном статьями 319 и 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 24.07.2009 по делу № А55-11607/2005, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2010 по тому же делу отменить.

Произвести поворот исполнения решения Арбитражного суда Самарской области от 27.12.2005 по указанному делу и вернуть открытому акционерному обществу «Самаранефтегаз» 1 742 545 380 рублей 12 копеек уплаченных налоговых санкций.

Председательствующий

А.А. Иванов