



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11774/10

Москва

25 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявления Управления государственного автодорожного надзора по Саратовской области и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 24.02.2010 по делу № А57-24457/09 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления государственного автодорожного надзора по Саратовской области (ответчика) – Ларионов В.В., Музыченко И.А., Самохвалов О.А., Суромкин А.В.;

от заявителя – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области (ответчика) – Афанасьева В.П.;

от Фонда содействия развитию транспортно-дорожного комплекса (истца) – Девятов В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Фонд содействия развитию транспортно-дорожного комплекса (далее – фонд) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском к Управлению государственного автодорожного надзора по Саратовской области (далее – управление автодорожного надзора) и Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Саратовской области (далее – управление Росимущества) о расторжении договора простого товарищества (совместной деятельности) от 20.04.2004 (далее – договор простого товарищества, спорный договор, договор), заключенного между фондом и Саратовским областным отделением Российской транспортной инспекции (правопреемником управления автодорожного надзора), и о взыскании солидарно с ответчиков 9 320 979 рублей, из которых 6 635 613 рублей – реальный ущерб, причиненный истцу расторжением договора простого товарищества, и 2 685 366 рублей – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 24.02.2010 исковые требования удовлетворены в части расторжения договора

простого товарищества и взыскания с ответчиков солидарно 6 635 613 рублей ущерба, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 решение суда первой инстанции в части расторжения договора простого товарищества и взыскания 6 635 613 рублей ущерба отменено, в удовлетворении этой части иска отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 24.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2010 управление автодорожного надзора и управление Росимущества просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, а также на несоответствие их выводов обстоятельствам дела, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 оставить без изменения.

Заявители считают, что спорный договор исходя из его существенных условий не соответствует требованиям главы 55 «Простое товарищество» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и является ничтожной притворной сделкой, заключенной с целью прикрыть договор безвозмездного пользования или аренды. Заявленная фондом сумма реального ущерба не подтверждена надлежащими доказательствами, оснований для ее взыскания с ответчиков солидарно не имеется.

В отзывах на заявления фонд просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, 20.04.2004 между фондом и Саратовским областным отделением Российской транспортной инспекции заключен договор простого товарищества, по условиям которого стороны договорились объединить усилия и совместно действовать в целях поддержания материально-технического состояния двухэтажного здания гаража, расположенного по адресу: г. Саратов, ул. Пугачева Е.И., 191А, в пригодном для эксплуатации состоянии.

Согласно пункту 1.2 договора стороны вносят в совместную деятельность вклады, оцененные как равные по стоимости: управление автодорожного надзора – здание гаража, являющееся федеральной собственностью, а фонд – денежные средства, необходимые для осуществления капитального и текущего ремонта здания гаража и поддержания его в состоянии, пригодном для эксплуатации, а также производит оплату коммунальных услуг, связанных с эксплуатацией здания, предоставляет два подъемника и сварочное оборудование. Кроме того, фонд осуществляет своими силами ремонт легковых служебных автомобилей, принадлежащих управлению автодорожного надзора.

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что в случае его досрочного расторжения управление автодорожного надзора обязано возместить фонду затраты, связанные с содержанием, ремонтом, благоустройством гаража, а также стоимость произведенного ремонта автомобилей.

Действие договора простого товарищества – 35 лет.

По акту приема-передачи от 01.07.2004 здание гаража передано фонду во временное пользование.

Заключение договора и передача по нему имущества были согласованы с собственником имущества в лице Территориального управления Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Саратовской области (в настоящее время – управление Росимущества).

Впоследствии на основании распоряжения управления Росимущества от 14.07.2009 № 765-р здание гаража было передано 8-му отделению внутренних дел Второго управления внутренних дел Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – отделение внутренних дел) на праве оперативного управления; 03.08.2009 произведена государственная регистрация данного права в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В обоснование исковых требований фонд указывает на факт перехода здания гаража во владение отделения внутренних дел, что, по его мнению, свидетельствует о наличии основания для расторжения договора простого товарищества. В этой связи, ссылаясь на пункт 3.2 договора, фонд также заявил требование о взыскании солидарно с ответчиков понесенных им при исполнении договора расходов и процентов за пользование чужими средствами, начисленных на сумму расходов.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование о взыскании 6 635 613 рублей солидарно с ответчиков, принял во внимание то обстоятельство, что фонд при заключении договора рассчитывал пользоваться зданием в течение 35 лет, взяв на себя обязательства по его содержанию. Кроме того, сочтя, что ущерб при расторжении договора был причинен фонду совместными действиями ответчиков, суд первой инстанции, сославшись на статью 120 Гражданского кодекса, взыскал убытки с ответчиков солидарно.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований, указав, что

фактически сторонами был заключен не договор простого товарищества, а договор безвозмездного пользования (ссуды). Суд пришел к выводам о недействительности спорного договора, поскольку управление автодорожного надзора не обладало полномочиями на передачу здания гаража в пользование фонду, и недоказанности заявленного истцом размера реального ущерба.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил решение суда первой инстанции без изменения, поддержав его выводы и отметив при этом, что договор простого товарищества был заключен при согласии собственника объекта недвижимости.

Однако судами не учтено следующее.

Заключенный фондом и управлением автодорожного надзора договор был поименован ими как договор простого товарищества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 Гражданского кодекса по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Между тем спорным договором предусмотрены права и обязанности сторон, которые направлены на встречное удовлетворение собственных интересов каждой из сторон. При этом обязательства сторон по договору носят возмездный характер, то есть направлены на получение платы (встречного предоставления) за исполнение своих обязанностей.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку (притворная сделка)

ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

При изложенных условиях спорного договора и отсутствии по делу доказательств, подтверждающих волю его участников совместно действовать для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели, данную сделку следует считать прикрывающей собой арендные отношения сторон, а следовательно, ничтожной сделкой. Вместе с тем, так как упомянутый договор не прошел предусмотренную пунктом 2 статьи 651 Гражданского кодекса государственную регистрацию, его следует считать незаключенным.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание судами при рассмотрении требований как о расторжении договора, так и о взыскании заявленной суммы.

Таким образом, поскольку правоотношения возникли между сторонами в отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, требование истца о взыскании суммы ущерба подлежало рассмотрению в соответствии с нормами главы 60 «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» Гражданского кодекса, которые судами при рассмотрении настоящего дела применены не были.

Удовлетворяя требование о взыскании суммы расходов на ремонт гаража и автотранспорта, содержание объекта, суд первой инстанции не учел то обстоятельство, что истец более 5 лет пользовался федеральным имуществом, не производя иной платы.

Кроме того, суд первой инстанции, взыскивая эту сумму солидарно с двух ответчиков, сослался на статью 120 Гражданского кодекса, тогда как названная норма предусматривает возможность возложения субсидиарной ответственности по обязательствам бюджетного учреждения на собственника его имущества в случае недостаточности у учреждения денежных средств. Обоснования по применению указанной нормы в

отношении ответчиков по настоящему делу в судебных актах судов первой и кассационной инстанций не приведены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 322 Гражданского кодекса солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Однако суды в ходе рассмотрения дела также не привели норм закона или положений договора, в соответствии с которыми была бы предусмотрена солидарная обязанность ответчиков по оплате взыскиваемых расходов.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Как следует из судебных актов, суды разошлись в оценке имеющихся в деле доказательств.

Суд первой инстанции, указывая на наличие у истца расходов, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не привел доказательств, на основании которых он пришел к выводу о том, что истец реально производил оплату средств, затраченных им на ремонт здания гаража и автомобилей, или понес затраты в заявленной сумме. По названной причине суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении этого требования, сослался на его недоказанность, однако данный вывод не был принят во внимание судом кассационной инстанции при оставлении без изменения решения суда первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить, какие работы были выполнены истцом по указанному объекту и на какую сумму, какие затраты он понес при исполнении договора, какими доказательствами эти

обстоятельства подтверждаются, предложив сторонам при исследовании этих вопросов назначить соответствующую экспертизу согласно положениям статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявленные по делу требования подлежат рассмотрению с учетом изложенного по квалификации возникших между сторонами отношений, а также названных норм материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.02.2010 по делу № А57-24457/09, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Председательствующий

А.А. Иванов