



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7022/11

Москва

18 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Производственно-строительная компания «Варм» о пересмотре в порядке
надзора определения Арбитражного суда Омской области от 15.09.2010
по делу № А46-8056/2010, постановления Восьмого арбитражного
апелляционного суда от 03.12.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2011 по тому же
делу.

В заседании путем использования системы видеоконференцсвязи принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Варм» (истца) – Мотос А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснение представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Варм» (далее – общество «Варм») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Артель» (далее – общество «Артель»), о включении в реестр требований кредиторов общества «Артель» с установлением в третью очередь требования общества «Варм» в размере 3 083 397 рублей 33 копеек основного долга, обеспеченного залогом имущества, и 4 483 рублей 41 копейки неустойки (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.09.2010 требования признаны обоснованными: в отношении общества «Артель» введена процедура наблюдения, требования общества «Варм» включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Артель», в признании требования как обеспеченного залогом отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2010 данное определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.03.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «Варм» просит отменить их, ссылаясь на неправильное

применение судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт.

Как полагает общество «Варм», право требования задолженности по договору от 01.01.2008 № 4/9-ПС-2008 (заключен обществом с ограниченной ответственностью «Пригород-Строй» (далее – общество «Пригород-строй») и обществом «Варм»), перешедшее в результате заключения договора уступки права требования от 14.09.2009 № 0-14-АРТ-0909/1329 (далее – договор уступки права требования от 14.09.2009) к обществу «Артель», находится в залоге у заявителя в силу закона в соответствии с положениями пункта 4 статьи 454 и пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Артель» без обеспечения залогом имущества должника требования общества «Варм» в размере 3 083 397 рублей 33 копеек основного долга подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в признании заявленного требования как обеспеченного залогом, суд первой инстанции исходил из взыскания по заключенному обществами «Варм» и «Артель» договору уступки права требования от 14.09.2009 задолженности, установленной вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2010 по делу № А46-23963/2009, как не обеспеченной залогом. При этом суд отметил отсутствие соответствующего договора залога между обществами «Варм» и «Артель».

Отклоняя ссылки заявителя на положения пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса, суд апелляционной инстанции указал, что имущественные права представляют собой самостоятельные объекты прав,

не относящиеся к категории вещей, и не могут признаваться товаром по договору купли-продажи.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Залог возникает в силу договора, а также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге.

При этом возникновение залога на основании закона не требует заключения соответствующего договора.

Согласно статьям 335 и 336 Гражданского кодекса предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. Аналогичные нормы содержатся в пункте 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 29.05.1992 № 2872-1 «О залоге».

Из названных правовых норм следует, что права требования, в том числе право требования с должника определенной денежной суммы, могут быть предметом залога.

В соответствии с пунктом 4 статьи 454 Гражданского кодекса положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 Гражданского кодекса (общие положения о купле-продаже), применяются к продаже имущественных прав, если иное не вытекает из содержания или характера этих прав.

Нормой статьи 488 Гражданского кодекса, относящейся к общим положениям о купле-продаже, установлено, что в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время

после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, установленный договором.

Из пункта 5 той же статьи следует, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, с момента передачи товара покупателю и до его оплаты товар, проданный в кредит, признается находящимся в залоге у продавца, то есть возникает залог в силу закона.

С учетом приведенных норм, а также того обстоятельства, что договор уступки права требования от 14.09.2009 заключен с условием оплаты в кредит, право требования, являющееся предметом этого договора, считается находящимся у общества «Варм» в залоге в силу закона. Кроме того, условиями данного договора не предусмотрено правило, обратное положениям пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса.

Таким образом, у судов имелись основания для удовлетворения требования общества «Варм» о включения в реестр требований кредиторов общества «Артель» с установлением в третью очередь требования в размере 3 083 397 рублей 33 копеек основного долга, обеспеченного залогом имущества должника.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в указанной части как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене. Дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит установить, имеется ли в наличии предмет залога – право требования задолженности по договору от 01.01.2008 № 4/9-ПС-2008 к обществу «Пригород-Строй» (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него) – в конкурсной массе имущества общества «Артель».

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Омской области от 15.09.2010 по делу № А46-8056/2010, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2011 по тому же делу в части включения в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Артель» (ИНН 5517010090, ОГРН 1085517000690) без обеспечения залогом имущества должника требования общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Варм» в размере 3 083 397 рублей 33 копеек основного долга отменить.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

В остальной части судебные акты по делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов