



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3744/13

Москва

10 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Козловой О.А.,
Лобко В.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Алиса» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Кировской области от 17.09.2012 по делу № А28-358/2012, постановления
Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 и
постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа
от 05.03.2013 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель гражданки
Овчинниковой Маргариты Михайловны (истца) – Гущин А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Гражданка Овчинникова М.М. обратилась в Арбитражный суд Кировской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Алиса» (далее – общество «Алиса», общество) о взыскании невыплаченной части действительной стоимости ее доли в уставном капитале общества в размере 4 439 516 рублей 55 копеек (с учетом уточнения искового требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 17.09.2012 с общества «Алиса» в пользу Овчинниковой М.М. взыскано 3 675 456 рублей 7 копеек задолженности по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.03.2013 оставил указанные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Алиса» просит их отменить, сочтя неправомерным включение налога на добавленную стоимость в рыночную цену объекта недвижимости при расчете стоимости чистых активов общества, применяющего упрощенную систему налогообложения, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление Овчинникова М.М. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и арбитражной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя истца, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 02.09.2011 участником общества «Алиса» Овчинниковой М.М., владеющей долей в уставном капитале в размере 24 процентов, подано заявление о выходе из общества.

Действительная стоимость доли Овчинниковой М.М. определена обществом «Алиса» в размере 242 163 рублей 45 копеек с учетом балансовой стоимости активов общества.

Не согласившись с размером выплаченной действительной стоимости доли, Овчинникова М.М. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

В основу расчета действительной стоимости доли Овчинниковой М.М. судом положено заключение от 09.08.2012 проведенной по делу экспертизы по определению рыночной стоимости принадлежащего обществу «Алиса» нежилого помещения. При этом величина чистых активов общества «Алиса» определена судом с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества общества с включением в нее суммы налога на добавленную стоимость.

Действительная стоимость доли Овчинниковой М.М. в уставном капитале общества «Алиса» по состоянию на 01.09.2011 определена судом в размере 3 917 619 рублей.

Поскольку общество «Алиса» выплатило Овчинниковой М.М. 242 163 рубля 45 копеек, суд взыскал в ее пользу 3 675 456 рублей 7 копеек невыплаченной части действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Доводы общества «Алиса» о том, что при расчете величины чистых активов общества рыночная стоимость основных средств должна

определяться без увеличения ее на сумму налога на добавленную стоимость, отклонены судами со ссылкой на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2006 № 13257/05 исходя из следующего.

Пунктом 3 Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ (далее – Порядок оценки стоимости чистых активов), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29.01.2003 № 10н/03-6/пз, применяемого и к обществам с ограниченной ответственностью, установлено, что в расчете величины чистых активов упомянутых обществ участвуют внеоборотные активы, отражаемые в первом разделе бухгалтерского баланса, и оборотные активы, отражаемые во втором разделе бухгалтерского баланса.

Поскольку суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям отражаются во втором разделе бухгалтерского баланса и указанным Порядком не отнесены к числу исключений, эти суммы должны учитываться при расчете стоимости чистых активов общества.

Отвергнут судами и аргумент общества «Алиса» о том, что оно находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком налога на добавленную стоимость. При этом суды пришли к выводу о том, что с учетом цели проведенной оценки (определение действительной стоимости доли участника) система и порядок налогообложения не имеют значения.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) действительная стоимость доли участника общества с ограниченной ответственностью соответствует части стоимости чистых активов такого общества,

пропорциональной размеру его доли. Стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью (за исключением кредитных организаций) определяется по данным бухгалтерского учета в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 2 статьи 30 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В соответствии с пунктами 1, 2 Порядка оценки стоимости чистых активов под стоимостью чистых активов упомянутых обществ понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету. Оценка имущества, средств в расчетах и других активов и пассивов таких обществ производится с учетом требований положений по бухгалтерскому учету и других нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету. Для оценки стоимости чистых активов общества составляется расчет по данным бухгалтерской отчетности.

Согласно пункту 8 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н, первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации).

Таким образом, балансовая стоимость основных средств должна быть приведена к рыночной посредством оценки с учетом положений по бухгалтерскому учету и других нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету.

Поскольку основные средства общества с ограниченной ответственностью учитываются на балансе без налога на добавленную

стоимость, рыночная стоимость основных средств также должна быть определена без учета налога на добавленную стоимость.

Данный вывод является общим и не зависит от того, возмездным или безвозмездным являлось приобретение обществом с ограниченной ответственностью основных средств, по каким правовым основаниям и как давно оно состоялось. Не влияет на этот вывод и то, что для целей определения действительной стоимости доли вышедшего из такого общества участника используется рыночная стоимость отраженного на балансе общества недвижимого имущества, определяемая на основании экспертной оценки (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2005 № 15787/04, от 06.09.2005 № 5261/05).

Согласно положениям главы 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) продавец, являющийся плательщиком указанного налога, при совершении операций по реализации должен увеличить цену отчуждаемых товаров (работ, услуг) на соответствующую сумму налога на добавленную стоимость и предъявить ее к оплате покупателям. Полученную от покупателей сумму налога продавец в силу закона обязан уплатить в бюджет за вычетом (минусом) сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных им самим как покупателем, то есть своим продавцам по их операциям реализации. Если сумма вычета превышает сумму налога на добавленную стоимость к уплате в бюджет, разница возмещается налогоплательщику из бюджета путем возврата денежных средств или зачета налоговых обязательств (статьи 168, 171, 173, 174, 176 Налогового кодекса).

Таким образом, реализация налогоплательщиком принадлежащих ему объектов недвижимости (основных средств) на свободном рынке по рыночной цене, увеличенной на сумму налога на добавленную стоимость, не может увеличить стоимость его чистых активов, поскольку полученный

им налог в силу закона причитается к уплате в бюджет. На стоимость чистых активов влияют лишь уплаченные им самим как покупателем суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, уменьшающие размер его налоговых обязательств перед бюджетом. Этот вывод согласуется с правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2006 № 13257/05, в котором дано разъяснение в отношении включения налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям в сумму активов, учитываемых в расчете действительной стоимости доли участника.

Причитающийся налогоплательщику к возмещению налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям отражается в отдельной строке бухгалтерского баланса, является одним из активов общества и подлежит оценке при расчете чистых активов на общих основаниях (пункт 3 Порядка оценки стоимости чистых активов).

При возмещении налога на добавленную стоимость путем зачета уменьшается сумма налоговых обязательств налогоплательщика. При возмещении налога на добавленную стоимость путем его возврата в виде денежных средств обязательства утрачивают характер налоговых платежей и преобразуются в иные активы налогоплательщиков.

Определение рыночной стоимости основных средств с учетом налога на добавленную стоимость и отдельный учет самого налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям завышает и стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью, и стоимость рыночной доли вышедшего из общества участника.

Независимо от ранее приведенных аргументов необоснованно отклонены судами и доводы общества «Алиса» о невозможности увеличения на сумму налога на добавленную стоимость рыночной цены принадлежащего ему нежилого помещения вследствие нахождения общества на упрощенной системе налогообложения.

Согласно пункту 2 статьи 346.11 Налогового кодекса организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость (за двумя установленными этим пунктом исключениями). Приведенное положение означает, что при продаже собственных основных средств (товаров, работ, услуг) такие организации не вправе требовать с покупателей налог на добавленную стоимость.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует определить размер действительной стоимости доли Овчинниковой М.М. в уставном капитале общества «Алиса» исходя из рыночной стоимости недвижимого имущества названного общества без включения в нее суммы налога на добавленную стоимость.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кировской области от 17.09.2012 по делу № А28-358/2012, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2013 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кировской области.

Председательствующий

А.А. Иванов