



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9382/11

Москва

25 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г.,
Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Гарант-Строй» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2010 по
делу № А56-43217/2010, постановления Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда от 24.12.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.03.2011 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй» (истца) – Беляев С.А.;

от Комитета по строительству правительства Санкт-Петербурга (ответчика) – Ефимова А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй» (далее – общество) обратилось с иском к Комитету по строительству правительства Санкт-Петербурга (далее – комитет) о признании недействительной односторонней сделки по расторжению государственного контракта от 18.09.2007 № 25-07/Т, оформленной уведомлением комитета от 16.03.2010 № 14-2292/10, и о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

До вынесения судом первой инстанции судебного акта по существу спора общество заявило отказ от требования о применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2010 принят отказ истца от требования о применении последствий недействительности сделки, в этой части производство по делу прекращено; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.03.2011 судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования

о признании односторонней сделки недействительной, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм материального права, и принять новый акт об удовлетворении иска в указанной части.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между комитетом (государственным заказчиком) и обществом (подрядчиком) был заключен государственный контракт от 18.09.2007 № 25-07/Г (далее – контракт) на проектирование строительства общеобразовательной школы для государственных нужд Санкт-Петербурга.

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в календарном плане (приложение № 1 к контракту).

Согласно пункту 6.2 контракта в случае, если подрядчик не приступил к его выполнению в установленные сроки либо выполняет работу с нарушением установленных календарным планом промежуточных сроков более чем на 30 дней, равно как и в случае нарушения подрядчиком конечного срока выполнения работ, государственный заказчик вправе отказаться от исполнения контракта и потребовать возмещения убытков, а также уплаты неустойки в размере 0,1 процента от стоимости работ по контракту за каждый день просрочки.

Впоследствии сторонами было подписано семь дополнительных соглашений, которыми изменялись лимит финансирования по контракту и сроки выполнения работ.

Согласно календарному плану (приложение № 1 к дополнительному соглашению от 25.11.2009 № 7) срок предоставления полного комплекта проектно-сметной документации по объекту с получением положительного заключения государственной экспертизы – 30.09.2009,

строительно-монтажные работы должны быть завершены в срок до 15.12.2009.

Письмом от 16.03.2010 № 14-2292/10 комитет отказался от исполнения контракта с 30.03.2010 в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ.

Полагая, что к отношениям сторон подлежит применению часть 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ), согласно которой расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, вследствие чего контракт не может быть расторгнут путем одностороннего волеизъявления государственного заказчика, а также ссылаясь на отсутствие факта нарушения срока выполнения работ, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора суды установили, что положительное заключение государственной экспертизы было получено подрядчиком 29.12.2009, то есть с нарушением срока, установленного контрактом; подрядчик не представил доказательств окончания монтажных работ на момент получения одностороннего отказа государственного заказчика от исполнения контракта, в то время как срок выполнения работ по нему истек.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным одностороннего отказа государственного заказчика от исполнения договора, суды исходили из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет

работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Аналогичное правило содержится в пункте 6.2 заключенного сторонами контракта.

В силу пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

На основании изложенного суды признали, что государственный заказчик правомерно отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке, вследствие чего контракт расторгнут.

Данный вывод является правильным.

Согласно статье 768 Гражданского кодекса к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной Кодексом, применяется [закон](#) о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Названная статья предусматривает принятие отдельного закона о подрядах для государственных и муниципальных нужд, однако соответствующий закон до настоящего времени не принят.

При таких обстоятельствах в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами Гражданского кодекса: в части, не урегулированной статьями 763 – 767 Кодекса, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 или 4 главы 37 Кодекса, а затем – общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 Гражданского кодекса).

Ни статьи 763 – 767, ни положения параграфов 3, 4 главы 37 Кодекса не регулируют вопросы одностороннего отказа заказчика от исполнения

договора, в связи с чем подлежат применению общие положения о подряде.

Так как отказ государственного заказчика от исполнения государственного контракта мотивирован ненадлежащим исполнением подрядчиком своих обязательств, а факт ненадлежащего исполнения установлен судами на основании исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, применение судами к отношениям сторон пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса обоснованно, а вывод о том, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта влечет его расторжение в силу части 3 статьи 450 Кодекса, является правильным.

Ссылка подрядчика на нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ отклоняется, поскольку согласно части 1 статьи 1 названного Закона он регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, а не вопросы исполнения и расторжения государственных и муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ для государственных нужд.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2010 по делу № А56-43217/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.03.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов