



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7917/11

Москва

6 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества “РОСТЭК-Байкал” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Иркутской области от 21.03.2011 по делу № А19-1758/2011 и определений Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.04.2011 и от 25.05.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью “Жилищно-эксплуатационный участок смп” (далее – общество “ЖЭУ смп”) и обществом с ограниченной ответственностью “Усть-Илимское предприятие пожарной охраны” (далее – предприятие) заключен договор поручительства от 19.07.2010, в соответствии с которым предприятие (поручитель) приняло на себя обязательство отвечать за неисполнение ООО “ЖЭУ смп” (должником) обязательства по оплате 100 000 000 рублей за приобретенный им вексель перед обществом с ограниченной ответственностью “Жилищно-эксплуатационный участок “Карапчанка” (далее – общество “ЖЭУ “Карапчанка”).

В связи с неисполнением должником своего обязательства общество “ЖЭУ “Карапчанка” обратилось в Постоянно действующий Третейский суд при обществе с ограниченной ответственностью “Правое дело” (далее – третейский суд) с требованием о взыскании с предприятия 100 000 000 рублей долга.

Решением третейского суда от 27.08.2010 по делу № 2010-08/01 (далее – решение третейского суда) требование общества “ЖЭУ “Карапчанка” удовлетворено в полном объеме.

Одновременно с этим предприятие обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 01.11.2010 по делу № А19-19035/10-76 заявление предприятия о признании его несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении него введено наблюдение до 01.03.2011.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 08.02.2011 по делу № А19-19035/10-76 требование закрытого акционерного общества “РОСТЭК-Байкал” (далее – общество “РОСТЭК-Байкал”) в размере 2 904 172 рублей 74 копеек признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов предприятия.

В то же время общество “ЖЭУ “Карапчанка” обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.03.2011 по делу № А19-1758/2011 заявление общества “ЖЭУ “Карапчанка” удовлетворено, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку оснований для отказа в его выдаче обществу “ЖЭУ “Карапчанка” не имелось.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 18.04.2011 по делу № А19-19035/10-76 требование общества “ЖЭУ “Карапчанка” в размере 100 000 000 рублей признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов предприятия.

Общество “РОСТЭК-Байкал” заявило ходатайство о привлечении его к участию в деле № 19-1758/2011 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с тем, что выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может существенно затронуть его права и законные интересы как кредитора предприятия.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 02.03.2011 по делу № А19-1758/2011 указанное ходатайство оставлено без удовлетворения.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2011 определение суда первой инстанции от 02.03.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определением от 27.04.2011 кассационную жалобу общества “РОСТЭК-Байкал” на определение суда первой инстанции от 21.03.2011 возвратил заявителю, так как названное определение не является судебным актом, принятым о его правах и обязанностях, и у него отсутствует право на

обжалование данного судебного акта в порядке кассационного производства.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа определением от 25.05.2011 жалобу общества “РОСТЭК-Байкал” на определение суда кассационной инстанции от 27.04.2011 оставил без удовлетворения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 21.03.2011 и определений суда кассационной инстанции от 27.04.2011 и от 25.05.2011 по делу № А19-1758/2011 в порядке надзора общество “РОСТЭК-Байкал” просит их отменить, ссылаясь на несоблюдение арбитражными судами законодательства Российской Федерации о несостоятельности, выразившееся в легализации вне процедур банкротства решения третейского суда, подтверждающего мнимый долг по притворной сделке, и, как следствие, на нарушение имущественных интересов общества “РОСТЭК-Байкал”, а также других кредиторов предприятия в деле № А19-19035/10-76, и передать дело на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что определение суда первой инстанции от 21.03.2011 подлежит отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в тот же суд по следующим основаниям.

Как установлено судом в деле о банкротстве № А19-19035/10-76, общество “РОСТЭК-Байкал” является кредитором предприятия, в отношении которого 01.11.2010 начата процедура банкротства. Следовательно, общество “РОСТЭК-Байкал” является заинтересованным лицом в отношении должника – предприятия.

Исходя из смысла пункта 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П заинтересованные лица, в

том числе не привлеченные к участию в деле, вправе обратиться в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным решением третейского суда.

Арбитражный суд Иркутской области определением от 21.03.2011 легализовал решение третейского суда о взыскании с предприятия 100 000 000 рублей задолженности, хотя на момент принятия данного определения предприятие находилось в процессе банкротства.

Судам надлежало учесть, что заявление о признании и исполнении решения третейского суда, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении процедуры наблюдения, должно рассматриваться в деле о банкротстве (пункт 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 “Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов”).

Следовательно, поскольку на момент рассмотрения заявления общества “ЖЭУ “Карапчанка” о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражным судом, рассматривавшим заявление о признании предприятия несостоятельным (банкротом), вынесено определение о введении процедуры наблюдения, имущественные требования к предприятию должны были быть предъявлены в арбитражный суд, рассматривающий дело о его несостоятельности. В этом случае такие требования подлежат включению в реестр требований кредиторов в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” (далее – Закон о банкротстве) в редакции от 12.07.2011.

Иной подход создает возможность удовлетворения требований одного из кредиторов несостоятельного должника без учета прав и законных интересов других его кредиторов.

С учетом изложенного, на основании пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду надлежало прекратить производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, публичные интересы, поэтому в соответствии с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении дела судам надлежит учесть, что исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, выданный в нарушение норм законодательства Российской Федерации о банкротстве, в данном деле явился основанием для принятия арбитражным судом первой инстанции определения от 18.04.2011 по делу № А-19-19035/10-76, на основании которого требование общества “ЖЭУ “Карапчанка” включено в третью очередь реестра требований кредиторов предприятия. Это определение может быть отменено в процедуре пересмотра в связи с новыми обстоятельствами на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Иркутской области от 21.03.2011 по делу № А19-1758/2011 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Иркутской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов