



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10787/10

Москва

18 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Сотникова Константина Юрьевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 14.01.2010 по делу № А03-13811/2008, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – индивидуального предпринимателя Сотникова К.Ю. (третьего лица) – Астахов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Газпромнефть-Алтай» (далее – истец, общество «Газпромнефть-Алтай») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтепродукт» (далее – ответчик, общество «Нефтепродукт») о взыскании 16 397 884 рублей 64 копеек задолженности по договору поставки нефтепродуктов от 23.01.2003 № П/18-03 и 1 559 766 рублей 79 копеек неустойки за период с 25.10.2008 по 17.02.2009. Кроме того, истец просил обратить взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке от 28.01.2003.

Основаниями для предъявления иска явились следующие обстоятельства.

Между открытым акционерным обществом «Сибнефть-Барнаулнефтепродукт» (поставщиком) и обществом «Нефтепродукт» (покупателем) заключен договор поставки нефтепродуктов от 23.01.2003 № П/18-03 (далее – договор поставки) с дополнительными соглашениями к нему от 21.12.2005 и от 24.12.2007.

В обеспечение исполнения обязательства по оплате покупателем поставленной продукции между обществом «Сибнефть-Барнаулнефтепродукт» (залогодержателем) и обществом «Нефтепродукт», предпринимателями Гамаюновым В.И., Дерешевым В.Н., Кузнецовым Г.Г., Скулкиным А.Г., Сотниковым К.Ю. (залогодателями) был заключен договор ипотеки от 28.01.2003 (далее – договор ипотеки), предметом которого явились принадлежащие залогодателям на праве долевой собственности база нефтепродуктов и земельный участок, на котором она расположена.

По соглашению сторон общая цена предмета залога составляет 15 000 000 рублей.

При этом земельный участок принадлежит на праве долевой собственности предпринимателям: Гамаюнову В.И. – 5/9 долей, Дерешеву В.Н. – 1/12, Кузнецову Г.Г. – 5/36, Скулкину А.Г. – 5/36, Сотникову К.Ю. – 1/12 доля.

База нефтепродуктов принадлежит на праве долевой собственности обществу «Нефтепродукт» и предпринимателям: обществу «Нефтепродукт» – 1/18 доля, Гамаюнову В.И. – 5/9, Дерешеву В.Н. – 1/12, Кузнецову Г.Г. – 1/12, Скулкину А.Г. – 5/36, Сотникову К.Ю. – 1/12 доля.

Дополнительным соглашением от 21.12.2005 стороны изменили общую сумму предмета залога, установив ее в размере 23 500 000 рублей.

В связи с отчуждением обществом «Нефтепродукт» 1/18 доли в праве собственности на нефтебазу предпринимателю Кузнецову Г.Г. дополнительным соглашением от 24.12.2007 в договор ипотеки внесены соответствующие изменения.

Решением годового общего собрания акционеров от 28.06.2007 открытое акционерное общество «Сибнефть-Барнаулнефтепродукт» переименовано в открытое акционерное общество «Газпромнефть-Алтай» (протокол от 05.07.2007).

Поскольку общество «Нефтепродукт» ненадлежаще исполняло обязательства по оплате поставленной продукции, общество «Газпромнефть-Алтай» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 24.02.2009 с общества «Нефтепродукт» в пользу общества «Газпромнефть-Алтай» взыскано 16 397 884 рубля 64 копейки долга, 779 883 рубля 39 копеек неустойки и обращено взыскание на заложенное имущество.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.06.2009 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края, указав на нарушение прав предпринимателя Сотникова К.Ю., который является собственником 1/12 доли недвижимого имущества, заложенного по договору ипотеки, однако не был привлечен к участию в деле. Кроме того, суд кассационной инстанции указал на арифметическую ошибку, допущенную судом первой инстанции при определении суммы долга, подлежащей взысканию с ответчика.

Определением от 30.06.2009 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены предприниматели Гамаюнов В.И., Дерешев В.Н., Кузнецов Г.Г., Скулкин А.Г., Сотников К.Ю.

До принятия нового решения по делу общество «Газпромнефть-Алтай» уточнило исковые требования: просило взыскать с общества «Нефтепродукт» 16 089 379 рублей 46 копеек основного долга и 4 567 774 рубля 40 копеек неустойки за период с 25.10.2008 по 25.09.2009.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 14.01.2010 с общества «Нефтепродукт» в пользу общества «Газпромнефть-Алтай» взыскано 16 089 379 рублей 46 копеек задолженности, 2 283 887 рублей 20 копеек неустойки и обращено взыскание на имущество, заложенное по договору ипотеки: базу нефтепродуктов и земельный участок, на котором она находится. Начальная продажная цена заложенного имущества установлена в размере 23 500 000 рублей. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 решение суда первой инстанции от 14.01.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.06.2010 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 14.01.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 31.03.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 17.06.2010 предприниматель Сотников К.Ю. просит их отменить в части обращения взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать в этой части в удовлетворении иска.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что судебные акты подлежат отмене в оспариваемой части по следующим основаниям.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе счета-фактуры, спецификации, товарные накладные, акты приема-передачи нефтепродуктов с отметками о получении товара, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что у общества «Нефтепродукт» возникла задолженность в сумме 16 089 379 рублей 46 копеек.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании с общества «Нефтепродукт» основной задолженности и неустойки за несвоевременную оплату товара было удовлетворено.

Кроме того, судами обращено взыскание на заложенное имущество, начальная продажная цена которого установлена в сумме 23 500 000 рублей.

На момент рассмотрения спора заложенное недвижимое имущество принадлежало на праве долевой собственности предпринимателям Гамаюнову В.И., Дерешеву В.Н., Кузнецову Г.Г., Скулкину А.Г., Сотникову К.Ю., которые были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Между тем согласно части 1 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик.

Истец и ответчик – предполагаемые субъекты спорного материально-правового отношения, относительно которого и возник экономический конфликт, вытекающий из гражданских отношений.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, не является субъектом спорного материального правоотношения, существующего между истцом и ответчиком.

Судебное решение выносится относительно сторон арбитражного процесса – истца и ответчика.

Удовлетворяя требование об обращении взыскания на предмет залога, находящийся в собственности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, суды фактически признали этих лиц субъектами спорного материально-правового отношения и возложили на них обязанности ответчика. При этом суды в отношении требования об обращении взыскания на заложенное имущество не применили подлежащие применению статьи 46, 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не наделили лиц, фактически поставленных в положение ответчиков, принадлежащими именно сторонам процессуальными правами признания иска, заключения мирового соглашения, предъявления встречного иска (часть 2 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах Президиум считает, что решение суда первой инстанции от 14.01.2010, постановление суда апелляционной инстанции от 31.03.2010 и постановление суда кассационной инстанции от 17.06.2010 в части обращения взыскания на предмет залога нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

процессуального права и подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 14.01.2010 по делу № А03-13811/2008, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2010 по тому же делу в части обращения взыскания на предмет залога отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов