



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5257/11

Москва

18 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шилохвоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Тамбовские коммунальные системы» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тамбовской области от 06.08.2010 по делу № А64-8257/09, постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Тамбовские коммунальные системы» (истца) – Кудрявцева А.С., Кузнецова Г.И., Михалев А.А., Терян Г.С.;

от открытого акционерного общества «Квадра – Генерирующая компания» (ответчика) – Емельянова С.А., Иванова Е.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Тамбовские коммунальные системы» (далее – общество, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 4» в лице филиала «Восточная региональная генерация» (после изменения наименования – открытое акционерное общество «Квадра – Генерирующая компания» в лице филиала «Восточная региональная генерация», далее – компания, ответчик) о взыскании 16 743 053 рублей 59 копеек задолженности за поставленную питьевую воду за период с апреля по декабрь 2009 года (с учетом уточнения иска).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена администрация города Тамбова.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 06.08.2010 с ответчика в пользу истца взыскано 26 983 рубля 86 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд руководствовался статьями 307, 309, 310, 539, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила водоснабжения), постановлением

главы администрации города Тамбова от 10.07.2008 № 5107 и исходил из того, что ответчик, не потреблявший весь объем холодной воды, поставленной истцом, обязан оплатить только потери этой воды, возникшие в тепловых сетях ответчика.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2010 решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании 16 716 069 рублей 73 копеек задолженности отменено, с ответчика в пользу истца взыскано 16 716 069 рублей 73 копейки задолженности; в части взыскания 26 983 рублей 86 копеек решение оставлено без изменения.

Суд исходил из того, что истец не является поставщиком горячей воды, а также из обязанности ответчика в соответствии с пунктом 72 Правил водоснабжения оплатить весь фактический объем питьевой воды, использованной им для подогрева и последующего централизованного горячего водоснабжения абонентов, имеющих непосредственное присоединение к сетям ответчика.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.01.2011 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Суд исходил из того, что потребители горячей воды являются субабонентами истца, ввиду чего к отношениям сторон подлежит применению пункт 76 Правил водоснабжения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов первой и кассационной инстанций, общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, подогрев ответчиком холодной воды и поставка ее конечным потребителям по принадлежащим ответчику

тепловым сетям исключает возможность отнесения указанных потребителей к субабонентам истца, не являющегося теплоснабжающей организацией и осуществляющего поставку холодной воды ответчику.

В отзыве на заявление компания просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что в период с апреля по декабрь 2009 года общество в отсутствие письменного договора поставляло компании через присоединенную сеть холодную воду.

Компания на принадлежащих ей центральных тепловых пунктах (далее – ЦТП) производила подогрев холодной воды для горячего водоснабжения абонентов – управляющих организаций, предоставляющих населению коммунальные услуги по горячему водоснабжению, а также иных юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – конечные потребители). Используемые для подачи горячей воды объекты инженерной инфраструктуры (тепловые сети), начинающиеся от стены ЦТП и проходящие до конечных потребителей, с января 2005 года находятся в распоряжении (временном возмездном пользовании) компании.

Между обществом и конечными потребителями заключены договоры на поставку питьевой воды и сброс сточных вод.

Между компанией и конечными потребителями заключены договоры на поставку тепловой энергии.

Также между обществом и компанией заключен договор от 01.01.2006 № 95, в соответствии с которым компания получает от общества питьевую воду для собственных нужд.

Оплата от конечных потребителей за подогрев холодной воды поступала компании, а за используемую компанией для подогрева холодную воду – обществу.

Ссылаясь на обязанность компании в соответствии с пунктом 72 Правил водоснабжения оплатить весь фактический объем питьевой воды, полученной для горячего водоснабжения конечных потребителей, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. При расчете размера задолженности из общего объема питьевой воды, поставленной на ЦТП ответчика, истец вычел объемы воды, оплаченные конечными потребителями в составе горячего водоснабжения.

Частично удовлетворяя заявленное требование, суды первой и кассационной инстанций исходили из применимости к спорным отношениям положений пункта 76 Правил водоснабжения, предусматривающего, что если к абоненту присоединены субабоненты, расчеты за отпуск им воды и прием от них сточных вод и загрязняющих веществ производятся субабонентами с абонентом по договорам, заключенным между ними, если иной порядок расчетов не установлен органами местного самоуправления. По соглашению абонента и субабонента с организацией водопроводно-канализационного хозяйства такие расчеты могут производиться субабонентом непосредственно с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

При этом, однако, суды не учли, что Правила водоснабжения регулируют отношения, связанные с водоснабжением как технологическим процессом, обеспечивающим забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды (пункт 1). Соответственно и правоотношения между организациями водопроводно-канализационного хозяйства и их абонентами (субабонентами) урегулированы упомянутыми Правилами применительно к подготовке, транспортировке и передаче абонентам питьевой воды. Из содержания

Правил водоснабжения не следует, что они подлежат применению к снабжению какими-либо иными видами ресурсов кроме питьевой воды.

Для применения к спорным отношениям пункта 76 названных Правил судам следовало установить, во-первых, наличие отношений по поставке питьевой воды между истцом (организацией водопроводно-канализационного хозяйства) и ответчиком (абонентом) и, во-вторых, получение конечными потребителями (субабонентами) по договору с ответчиком (абонентом) питьевой воды из водопроводных сетей ответчика (абонента организации водопроводно-канализационного хозяйства). Только при этих условиях расчеты за отпуск субабонентам питьевой воды могли производиться не между субабонентами и абонентом, а в ином порядке, предусмотренном органами местного самоуправления.

Однако из судебных актов первой и апелляционной инстанций следует, что конечные потребители получали от ответчика не питьевую воду, поставлявшуюся последнему истцом, как это было бы необходимо для применения к спорным отношениям пункта 76 Правил водоснабжения, а горячую воду, подогретую ответчиком на своих ЦТП. При этом судами первой и апелляционной инстанций установлено, что подогретая вода поступала конечным потребителям по находившимся в распоряжении ответчика с 2005 года тепловым сетям, а не по системе холодного водоснабжения, как это необходимо в силу указанной нормы Правил для признания конечных потребителей субабонентами истца.

С учетом изложенного вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что конечные потребители получали от истца питьевую воду, а от ответчика – тепловую энергию для ее подогрева, противоречит фактическим обстоятельствам, установленным судами первой и апелляционной инстанций.

Таким образом, установив, что питьевая вода подогревалась ответчиком на своих ЦТП и поставлялась конечным потребителям по находящимся в ведении ответчика тепловым сетям, суды не имели

правовых оснований для применения к спорным отношениям пункта 76 Правил водоснабжения.

Поэтому Президиум считает обоснованным вывод суда апелляционной инстанции, который, выяснив, что параметры поставляемой истцом холодной воды претерпевают изменение в ЦТП ответчика, так что по тепловым сетям ответчика к конечным потребителям поступает товар, обладающий свойствами, отличными от свойств питьевой воды, поставляемой истцом ответчику, указал, что последний использует питьевую воду для осуществления своей хозяйственной деятельности, в связи с чем правомерно применил к спорным отношениям пункт 72 Правил водоснабжения. Названная норма предусматривает, что оплата за питьевую воду, полученную теплоснабжающей организацией для централизованного горячего водоснабжения и на собственные нужды, производится за весь фактический объем полученной питьевой воды, определяемый по показаниям средств измерений. Следовательно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебного акта апелляционной инстанции, взыскавшей с ответчика задолженность в соответствии с пунктом 72 Правил водоснабжения.

Обоснованным является также указание суда апелляционной инстанции на то, что ответчик, использовавший поставляемую истцом питьевую воду для приготовления горячей воды, то есть для осуществления своей хозяйственной деятельности, в полном объеме соответствует содержащемуся в пункте 1 Правил водоснабжения понятию абонента – юридического лица, имеющего в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившего с организацией водопроводно-канализационного хозяйства договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод. Поэтому вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что установленные

на вводах в ЦТП ответчика приборы учета холодной воды отражают водопотребление не только ответчика, но и иных лиц (конечных потребителей), получающих от ответчика по его тепловым сетям горячую воду, противоречит указанному понятию абонента и установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела.

Суды первой и кассационной инстанций в подтверждение вывода о применимости к спорным отношениям пункта 76 Правил водоснабжения сослались также на утвержденный постановлением администрации города Тамбова от 10.07.2008 № 5107 Порядок расчетов за поставляемую открытым акционерным обществом «Тамбовские коммунальные системы» холодную воду открытому акционерному обществу «Тамбовская генерирующая компания № 4» для ее подогрева и передачи управляющим организациям и прочим потребителям в Октябрьском районе города Тамбова» (далее – постановление № 5107), предусматривающий, что общество поставляет воду для целей горячего водоснабжения управляющим организациям и прочим потребителям по заключенным с ними договорам. Компания обеспечивает подогрев данной воды. Общество получает денежные средства от управляющих организаций и прочих потребителей согласно заключенным договорам за поставляемый объем холодной воды, в том числе и объем подогретой компанией воды по утвержденному решением Тамбовской городской Думы тарифу на холодное водоснабжение. Компания получает денежные средства от управляющих организаций и прочих потребителей по заключенным между ними договорам за тепловую энергию, используемую для подогрева холодной воды, по тарифу, утвержденному Комитетом по государственному регулированию тарифов в Тамбовской области.

Указанный Порядок отменен постановлением администрации города Тамбова от 11.01.2009 № 3, вступившим в силу после опубликования 28.04.2009 в газете «Наш город Тамбов», на основании чего судом первой



инстанции сделан вывод о том, что постановление № 5107 действовало в спорном периоде до 28.04.2009. Президиум считает, что действие нормативного акта в течение части спорного периода (апрель 2009 года) не может служить подтверждением правомерности отношений, сложившихся между истцом и ответчиком, в течение всего спорного периода (апрель – декабрь 2009 года).

Ошибочным является вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что фактически сложившийся между сторонами и закрепленный постановлением № 5107 порядок расчетов за поставленную истцом холодную воду соответствует пункту 76 Правил водоснабжения. Из содержания данного пункта следует, что органы местного самоуправления уполномочены устанавливать порядок расчетов между субабонентами и абонентами, получающими питьевую воду от организаций водопроводно-канализационного хозяйства. Однако из установленных в обжалуемых судебных актах обстоятельств и содержания постановления № 5107 следует, что конечные потребители не являются субабонентами истца, поскольку получают от ответчика не поставленную последнему истцом питьевую воду по системам холодного водоснабжения, а горячую воду, подогретую на ЦТП ответчика, – по тепловым сетям. Таким образом, постановление № 5107 не является актом органа местного самоуправления, регулирующим отношения между абонентами и субабонентами в соответствии с пунктом 76 Правил водоснабжения. С учетом части 2 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Президиум считает правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что постановление № 5107 не подлежало применению к спорным отношениям.

Отклоняя доводы истца о необходимости применения к спорным отношениям пункта 72 Правил водоснабжения, суды первой и кассационной инстанций сослались на то, что тариф на горячую воду в городе Тамбове не установлен. Эта ссылка является необоснованной, так

как наличие или отсутствие тарифа, по которому конечные потребители обязаны оплачивать получаемую от ответчика горячую воду, не может влиять на право истца на оплату ответчиком всего фактического объема питьевой воды в соответствии с пунктом 72 Правил водоснабжения. Само по себе отсутствие названного тарифа не может служить основанием для вывода суда первой инстанции о том, что после подогрева на ЦТП ответчика поставленной истцом холодной воды конечные потребители получают от ответчика не иной коммунальный ресурс – горячую воду, как это следует из установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств, а два различных коммунальных ресурса: холодную воду от истца и тепло на подогрев холодной воды от ответчика.

Кроме того, из пункта 47 Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса и из пункта 3 Правил регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520, следует, что тарифы на горячую воду, производимую организацией коммунального комплекса, устанавливаются регулирующим органом по инициативе указанных организаций. Поскольку судами установлено, что в спорных отношениях производство (приготовление) горячей воды осуществлялось ответчиком, именно от него зависело обращение в регулирующей орган за утверждением соответствующего тарифа. Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что довод ответчика об отсутствии установленного тарифа на горячее водоснабжение не является основанием для отказа истцу в удовлетворении заявленного требования об оплате поставленной им питьевой воды.

Президиум также считает, что отношения между конечными потребителями, являющимися исполнителями коммунальной услуги горячего водоснабжения, и ответчиком как ресурсоснабжающей организацией подпадают под действие пункта 15 Правил предоставления

коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, согласно которому приобретение исполнителем горячей воды осуществляется по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами. При этом применение при расчете размера платы за горячее водоснабжение отдельно тарифов «на подогрев» и тарифов на холодную воду приложением № 2 к названным Правилам не предусмотрено. Стоимость тепловой энергии на подогрев воды является одной из составляющих устанавливаемого тарифа на горячую воду (руб./куб. м). Следовательно, ссылка суда первой инстанции на оплату потребителями горячей воды ответчику по тарифу за подогрев горячей воды в подтверждение вывода о том, что эти потребители являются субабонентами истца, поставляющего ответчику питьевую воду, противоречит указанному порядку оплаты горячей воды, приобретаемой исполнителями коммунальных услуг у ресурсоснабжающей организации.

Исходя из изложенного, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены постановления суда апелляционной инстанции, удовлетворившего заявленные требования в соответствии с пунктом 72 Правил водоснабжения, возлагающим на ответчика как теплоснабжающую организацию обязанность оплатить весь фактический объем питьевой воды, полученной для централизованного горячего водоснабжения и на собственные нужды.

Таким образом, судебные акты первой и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тамбовской области от 06.08.2010 по делу № А64-8257/09, постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2011 по тому же делу отменить.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов