



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13433/12

Москва

3 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Амурский
судостроительный завод» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2013 по делу
№ А40-21546/2011, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 02.07.2013 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 09.10.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» (ответчика) – Зубанов В.Л., Курков В.А.;

от компании с ограниченной ответственностью «АКОНКАГУА ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» (ACONCAGUA INVESTMENTS LIMITED; Республика Кипр) (истца) – Ракитина И.А., Ярчук Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания с ограниченной ответственностью «АКОНКАГУА ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД» (далее – кипрская компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Юниторг» (далее – общество «Юниторг»), обществу с ограниченной ответственностью «Оптимум» (далее – общество «Оптимум»), закрытому акционерному обществу «Вижн Трейдинг» (далее – общество «Вижн Трейдинг») и открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» (далее – судостроительный завод, завод) о солидарном взыскании 313 280 644 рублей 4 копеек вексельного долга, 115 913 838 рублей 29 копеек вексельных процентов, и 45 400 545 рублей 10 копеек процентов и пеней, предусмотренных статьей 48 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение о векселе, Положение).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Межрегиональный инвестиционный банк» (далее – инвестиционный банк, банк).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2011 спорная задолженность взыскана с судостроительного завода в пользу кипрской компании, в удовлетворении требований, предъявленных к обществам «Юниторг», «Оптимум» и «Вижн Трейдинг», отказано.

Впоследствии решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2012 решение от 27.06.2011 отменено по новым обстоятельствам.

При повторном рассмотрении дела общество «Вижн Трейдинг» заменено на правопреемника – закрытое акционерное общество «СпецСервисТорг» (далее – общество «СпецСервисТорг»), к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ФинИнвест» (далее – общество «ФинИнвест»).

Кипрская компания в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнила иски требования и просила взыскать с обществ «Юниторг», «Оптимум», «СпецСервисТорг» и судостроительного завода солидарно 487 652 431 рубль 95 копеек, составляющих вексельный долг, вексельные проценты, а также проценты и пени, предусмотренные статьей 48 Положения о векселе.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2013 в удовлетворении исковых требований, предъявленных к обществам «Юниторг», «Оптимум» и «СпецСервисТорг», отказано, с судостроительного завода в пользу кипрской компании взыскано 371 237 563 рубля 19 копеек вексельного долга и вексельных процентов, в удовлетворении остальной части требований, предъявленных к судостроительному заводу, отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2013 решение суда первой инстанции от 16.04.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.10.2013 решение от 16.04.2013 и постановление от 02.07.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 16.04.2013 и постановлений от 02.07.2013 и от 09.10.2013 судостроительный завод просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление кипрская компания просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 31.10.2008 судостроительный завод выдал простой вексель № 004976 (далее – спорный вексель, вексель) на 313 280 644 рубля 4 копейки, по которому он обязался безусловно уплатить указанную в векселе сумму и проценты по ставке 18,5 процента годовых инвестиционному банку или по его приказу другому лицу.

Срок оплаты векселя – по предъявлении, но не ранее 30.10.2009.

На оборотной стороне векселя учинен ряд индоссаментов.

Сочтя, что судостроительный завод (векселедатель) и другие ответчики не исполнили обязанность по оплате вексельного долга, кипрская компания (векселедержатель) обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя в части исковые требования, предъявленные к судостроительному заводу, суды сослались на статьи 34, 47 и 77 Положения о векселе, признав кипрскую компанию законным держателем простого векселя, а судостроительный завод – вексельным должником.

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 20 Положения о векселе предусматривает, что индоссамент, совершенный после протеста в неплатеже или после истечения срока, установленного для совершения протеста, имеет последствия лишь обыкновенной цессии. До тех пор пока обратное не будет доказано, недатированный индоссамент считается совершенным до истечения срока, установленного для совершения протеста.

В пункте 17 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление № 33/14) разъяснено, что при предъявлении иска лицом, приобретшим вексель по индоссаменту, совершенному после протеста в неплатеже или после истечения срока, установленного для совершения протеста, (далее – послесрочный индоссамент) вексельный должник вправе на основании статьи 386 Гражданского кодекса Российской Федерации выдвигать против требования векселедержателя те возражения, которые он имел против лица (лиц), индоссировавшего (индоссировавших) вексель после совершения протеста по нему либо по истечении срока для совершения протеста.

В рассматриваемом случае сама кипрская компания при обращении в суд первой инстанции приложила к иску цветную светокопию векселя, на оборотной стороне которого последний индоссамент (бланковый) был учинен обществом «Оптимум». На данной копии проставлена отметка «Копия верна» и сделана запись о заверении этой копии представителем

кипрской компании, действующим на основании доверенности, выданной 14.02.2011.

Перечисляя обязанных по векселю лиц в тексте искового заявления, кипрская компания не ссыалась на наличие каких-либо последующих индоссантов.

Однако в дальнейшем (в судебное заседание, состоявшееся 21.05.2011) кипрской компанией представлен подлинный вексель, на котором после индоссаментов общества «Оптимум» проставлен еще один индоссамент, учиненный обществом «ФинИнвест».

Кипрская компания в связи с этим указала на то, что она, став векселедержателем, заполнила своим именем бланковый индоссамент, выполненный обществом «ФинИнвест».

Из последовательности представления в суд первой инстанции копии векселя и его подлинника, содержания названных документов можно сделать вывод о том, что индоссамент обществом «ФинИнвест» был проставлен после 14.02.2011. Это, в свою очередь, свидетельствует о получении кипрской компанией векселя по послесрочному индоссаменту, имевшему силу обычной цессии.

В то же время кипрской компанией представлена и копия акта приема-передачи векселя, датированная 24.06.2010, из которой усматривается, что вексель вручен этой компании предыдущим держателем до истечения срока совершения протеста векселя в неплатеже.

Следовательно, представленные кипрской компанией документы содержат противоречивые сведения о моменте приобретения ею векселя.

Данные противоречия судами не были устранены, тогда как установление соответствующих обстоятельств имело существенное значение для правильного разрешения спора.

Так, общество «ФинИнвест» ранее обращалось в арбитражный суд с иском к судостроительному заводу о взыскании вексельной задолженности

по спорному векселю (дело № А73-50/2010 Арбитражного суда Хабаровского края).

Производство по названному делу было прекращено в связи с отказом общества «ФинИнвест» от иска, принятого судом.

В случае если возражения судостроительного завода о получении векселя кипрской компанией по имеющему силу обычной цессии послесрочному индоссаменту соответствуют действительности, судам следовало учесть правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 22.03.2005 № 12752/04, согласно которой в ситуации, когда первоначальный кредитор до передачи требования новому кредитору совершил распорядительные действия в виде отказа от иска, последствия таких действий в силу правопреемства, возникшего на основании цессии, распространяются и на нового кредитора, который лишен права на обращение в арбитражный суд с тождественным иском к должнику (пункт 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, в соответствии со статьей 17 Положения о векселе обязанное по нему лицо может противопоставить векселедержателю возражения, основанные на его личных отношениях к предшествующим векселедержателям, если векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику.

Как разъяснено в абзаце пятом пункта 15 постановления № 33/14, лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требование кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

Таким образом, применительно к настоящему делу в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на судостроительном заводе лежало бремя доказывания двух обстоятельств: отсутствия или недействительности сделки, на основании которой вексель выдан, и недобросовестности кипрской компании в момент приобретения векселя.

Касательно первого обстоятельства Президиум отмечает следующее.

Возражения, проистекающие из личных отношений судостроительного завода с первым векселедержателем (инвестиционным банком), являются обоснованными: материалы дела свидетельствуют о том, что обязательство, лежащее в основе выдачи заводом векселя, недействительно.

Выдача векселя была обусловлена ссылками на замену в порядке статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации первоначального заемного обязательства, существовавшего между инвестиционным банком (первым векселедержателем) и судостроительным заводом (векселедателем), вексельным обязательством (соглашением о замене обязательства (новации) от 31.10.2008, заключенным между заводом и банком).

Между тем вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2011 по делу № А40-42394/2011 соглашение о новации от 31.10.2008 признано недействительным. Суд указал на то, что инвестиционный банк не являлся кредитором судостроительного завода, между ними не возникло какое-либо долговое обязательство, которое могло бы быть новировано в вексельное обязательство.

Не ограничиваясь доказыванием недействительности самой сделки, на основании которой спорный вексель был выдан, судостроительный завод представил документы, подтверждающие, по его мнению, недобросовестность приобретения данного векселя кипрской компанией, а именно:

решения органов управления судостроительного завода, свидетельствующие, как полагал последний, о факте вхождения представителей инвестиционного банка в состав совета директоров судостроительного завода в период выдачи векселя;

протоколы допроса свидетелей из материалов уголовного дела № 057099, доказывающие, как счел завод, создание искусственной вексельной задолженности с использованием общества с ограниченной ответственностью «Энергострой», которое не осуществляло какой-либо реальной хозяйственной деятельности и не имело легитимных органов управления, фиктивно уступило инвестиционному банку требование, положенное в основу соглашения о новации от 31.10.2008, во исполнение которого выдан вексель;

судебные акты по делу № А40-142666/2009 Арбитражного суда города Москвы (по иску судостроительного завода к инвестиционному банку о признании недействительной сделки по выдаче векселя) и по делу № А73-50/2010 Арбитражного суда Хабаровского края (по иску общества «ФинИнвест» о взыскании с завода вексельной задолженности), из которых видно, что интересы инвестиционного банка и последующего держателя векселя (общества «ФинИнвест») в 2009–2010 годах представляли одни и те же лица, являвшиеся, по мнению завода, работниками банка, что, как полагает судостроительный завод, указывает на безусловную осведомленность общества «ФинИнвест» о пороке прав первого векселедержателя (инвестиционного банка);

документы о приобретении кипрской компанией векселя, содержащего бланковый индоссамент общества «ФинИнвест», в период, когда само общество «ФинИнвест», осознававшее, как счел завод, невозможность реализации им прав из векселя, уже отказалось от иска о взыскании вексельного долга (дело № А73-50/2010), при наличии спора о недействительности сделки по выдаче векселя, инициированного судостроительным заводом (дело № А40-142666/2009);

выписки по счетам ряда юридических лиц и расчетные документы, доказывающие, по мнению завода, то обстоятельство, что денежные средства, уплаченные кипрской компанией за спорный вексель, в течение нескольких банковских дней были возвращены компании, а расчетные операции являлись притворными (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), прикрывающими безвозмездную сделку по приобретению ценной бумаги в целях создания видимости добросовестного приобретения.

Кроме того, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26.03.2013 № 14828/12, если вследствие непубличной структуры владения акциями (долями) в иностранной компании доказывание недобросовестности приобретения имущества существенно затруднено из-за наличия в соответствующем правовом порядке особых правил о раскрытии информации о выгодоприобретателях компаний, добросовестной компании при разрешении судебного спора надлежит самостоятельно предоставить информацию о том, кто в действительности стоит за этой компанией.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности. При этом в судебном акте указываются не только результаты оценки принятых судом доказательств, но и мотивы, по которым было отказано в принятии иных доказательств.

В нарушение положений названной статьи и статей 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций должным образом не исследовали и не оценивали доказательства, на которые ссылался судостроительный завод в подтверждение своих доводов о недобросовестности кипрской компании.

Суд кассационной инстанции допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права об исследовании и оценке доказательств оставил без внимания.

Между тем, если совокупность фактов, указанных судостроительным заводом, соответствует действительности, то с учетом отказа кипрской компании раскрыть стоящее за ней лицо (несмотря на неоднократные требования завода) действия этой компании по приобретению векселя следовало признать действиями, совершенными сознательно в ущерб должнику – векселедателю, что, в свою очередь, позволяло противопоставить иску указанной компании об исполнении вексельного обязательства личные возражения согласно статье 17 Положения о векселе.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части взыскания вексельного долга и вексельных процентов с судостроительного завода.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2013 по делу № А40-21546/2011, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.10.2013 по тому же делу в части взыскания с открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод» вексельного долга и вексельных процентов отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов