



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 17259/11

Москва

29 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Кузнецов» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2010 по делу № А56-19155/2010, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 и постановления Федерального

арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Кузнецов» – Аристова Г.С., Семенова Ю.А.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8 – Богдасева В.И., Ерунова Т.И., Назарова Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Моторостроитель», правопродшественник открытого акционерного общества «Кузнецов» (далее – общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 10 от 31.12.2009 № 16-24/11-2 (далее – решение инспекции) в части доначисления 29 721 228 рублей налога на прибыль организаций, 418 591 рубля транспортного налога, 372 009 рублей единого налога на вмененный доход и 193 744 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 50 409 213 рублей 16 копеек пеней, в том числе 35 967 654 рублей за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц, удержанного им из выплат физическим лицам, но не перечисленного в бюджет, соответствующих сумм штрафа, а также требования Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8 (правопреемника Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам

№ 10; далее – инспекция) от 15.03.2010 № 71 об уплате налогов, пеней и штрафов в части оспариваемых сумм, в том числе в части взыскания 1 450 рублей штрафа по налогу на доходы физических лиц и 13 690 рублей штрафа по налогу на добавленную стоимость.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2010 требования удовлетворены частично: оспариваемые решение и требование инспекции признаны недействительными за исключением эпизода, связанного с начислением пеней по налогу на доходы физических лиц.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительными решения и требования инспекции в отношении доначисления 108 881 рубля транспортного налога и начисления 21 776 рублей штрафа по этому налогу, в удовлетворении требований в данной части отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.09.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить в части отказа в признании недействительными решения и требования инспекции в отношении 35 967 654 рублей пеней, начисленных на задолженность по налогу на доходы физических лиц за период с 01.01.2006 по 30.12.2008, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в этой части.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Пени по налогу на доходы физических лиц начислены инспекцией по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2006 по 31.12.2007 в связи с несвоевременным перечислением обществом удержанного из выплат физическим лицам налога.

Из материалов дела следует, что при расчете пеней инспекция учла также задолженность по налогу, образовавшуюся до 01.01.2006, сумму которой исчислила как разницу между общей задолженностью на 01.01.2006 и суммами налога, пеней и штрафа, начисленными по результатам предыдущей выездной налоговой проверки за 2002, 2003 годы, с учетом уплаченного за 2003–2005 годы налога.

Суды, оставляя заявление общества по эпизоду, оспариваемому в порядке надзора, без удовлетворения, исходили из отсутствия причинно-следственной связи между приостановлением операций на счетах общества и невозможностью погашения им недоимки по налогу на доходы физических лиц.

Данный вывод судов является правильным.

Между тем судами не были учтены требования статей 46, 47, 70 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), определяющих сроки давности взыскания налоговой задолженности и пеней. Положения указанных статей также применяются в отношении налоговых агентов.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 21.06.2011 № 16705/10, от 18.05.2011 № 18602/10, от 12.10.2010 № 8472/10, налоговый орган вправе предъявлять к взысканию пени как совместно с недоимкой, так и по отдельным периодам просрочки уплаты до исполнения обязанности по уплате налога. Проверка соблюдения срока давности взыскания пеней осуществляется в отношении каждого дня просрочки.

Статья 70 Кодекса устанавливает различные сроки для выставления требования об уплате налога в зависимости от того, была ли выявлена налоговая задолженность в результате проведения налоговой проверки (выездной или камеральной) и были ли установлены обстоятельства, свидетельствующие о занижении налоговой базы или иного неправильного исчисления налога, либо недоимка образовалась вследствие неисполнения налогоплательщиком (налоговым агентом) обязанности по уплате в срок суммы налога, самостоятельно им исчисленной и задекларированной.

Исходя из указанного разграничения, требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику (налоговому агенту) в течение десяти дней с даты вступления в силу соответствующего решения о привлечении (об отказе в привлечении) к ответственности за совершение налогового правонарушения (пункт 2), в иных случаях данное требование подлежит направлению не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки (пункт 1). Правила этой статьи подлежат применению также и в отношении сроков направления требования об уплате пеней (пункт 3 статьи 70 Кодекса).

Изложенная правовая позиция выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.09.2011 № 3147/11.

Как усматривается из материалов дела, пени были начислены за несвоевременное исполнение обществом обязанности по перечислению удержанного им как налоговым агентом налога на доходы физических лиц,

размер которого составил 146 623 131 рубль за 2006 год и 139 563 525 рублей за 2007 год. При этом в ходе самой проверки было установлено, что не удержан и не перечислен налог на доходы физических лиц лишь в размере 63 946 рублей.

Из названных обстоятельств следует, что начисление и взыскание пеней на сумму задолженности по налогу на доходы физических лиц, сведения о котором представлялись обществом как налоговым агентом в налоговый орган в порядке исполнения обязанности, предусмотренной пунктом 3 статьи 230 Кодекса, должно было производиться налоговым органом с учетом срока выставления требования об уплате пеней, предусмотренного пунктом 1 статьи 70 Кодекса.

Неосуществление налоговым органом взыскания пеней, начисленных на сумму недоимки, образовавшуюся в результате неисполнения налогоплательщиком (налоговым агентом) обязанности по уплате в срок суммы налога, самостоятельно им исчисленной и задекларированной, повлекшее истечение срока давности взыскания, не может быть устранено путем начисления пеней в отношении указанной задолженности по результатам выездной налоговой проверки.

В нарушение изложенных требований суды не выяснили правомерность начисления пеней, в частности, не установили дату, с которой должны начисляться пени (пункт 6 статьи 226 Кодекса).

Кроме того, суды не учли положения пункта 4 статьи 89 Кодекса, в соответствии с которыми в рамках выездной налоговой проверки может быть проверен период, не превышающий трех календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки, если иное не предусмотрено данной статьей.

Из материалов дела следует, что выездная налоговая проверка общества назначена по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе налога на доходы физических лиц, за период с 01.01.2006

по 31.12.2007 (решение о проведении выездной налоговой проверки от 07.09.2009 № 16-24/11).

Задолженность общества как налогового агента перед бюджетом по налогу на доходы физических лиц, которую инспекция включила в общую задолженность для начисления пеней, образовалась на начало проверяемого периода – на 01.01.2006.

Следовательно, обстоятельства, связанные с наличием у общества недоимки по налогу на доходы физических лиц, образовавшейся по состоянию на 01.01.2006, не относились к проверяемому периоду, поэтому по итогам данной проверки у инспекции отсутствовали основания для начисления пеней с этой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.12.2010 по делу № А56-19155/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.09.2011 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требований открытого акционерного общества «Кузнецов» о признании недействительными решения Межрегиональной

инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 10 от 31.12.2009 № 16-24/11-2 и требования Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 8 от 15.03.2010 № 71 в отношении 35 967 654 рублей пеней, начисленных на задолженность по налогу на доходы физических лиц за период с 01.01.2006 по 30.12.2008, отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов