



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 277/11

Москва

14 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,  
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,  
Исайчева В.Н., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В.,  
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной  
налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1  
по Кемеровской области о пересмотре в порядке надзора решения  
Арбитражного суда Кемеровской области от 27.02.2010 по делу  
№ А27-23930/2009, постановления Седьмого арбитражного  
апелляционного суда от 25.05.2010 и постановления Федерального

арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Кемеровской области – Черникова-Поснова В.В., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Северо-Кузбасская энергетическая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Кемеровской области (далее – инспекция) от 28.10.2009 № 628 и № 632.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.02.2010 требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.09.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

По итогам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2009 года инспекция приняла решение от 28.10.2009 № 150 о возмещении обществу 7 993 246 рублей этого налога, однако возвратила только 7 385 750 рублей 82 копейки. При этом инспекция исходила из наличия у общества 607 057 рублей 84 копейки задолженности по пеням, начисленным за нарушение сроков уплаты налога на прибыль, удержанного с доходов, выплаченных им иностранной организации в 2007 и 2008 годах.

Требование № 466 об уплате этой суммы пеней со сроком для добровольного исполнения до 05.11.2009 направлено инспекцией обществу 16.10.2009.

Одновременно с решением о возмещении суммы налога на добавленную стоимость инспекция 28.10.2009 приняла решения о зачете № 628 и № 632, согласно которым сумма подлежащего возмещению налога на добавленную стоимость была частично зачтена в счет уплаты названных пеней. О произведенном зачете инспекция уведомила общество извещением от 28.10.2009 № 191.

Суды при рассмотрении дела пришли к выводу о недействительности упомянутых решений инспекции о зачете ввиду нарушения ею порядка принудительного взыскания пеней, начисленных за нарушение сроков уплаты налога на прибыль с доходов, выплаченных иностранной организации. Данное нарушение, по мнению судов, заключалось в проведении зачета до истечения срока на добровольную уплату пеней, указанного в требовании от 16.10.2009 № 466.

Между тем суды при рассмотрении настоящего дела не учли следующее.

Согласно пункту 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) при наличии у налогоплательщика недоимки по налогу на добавленную стоимость, иным федеральным налогам, задолженности по соответствующим пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных Кодексом, налоговым органом производится самостоятельно зачет суммы налога, подлежащей возмещению, в счет погашения указанных недоимки и задолженности по пеням и (или) штрафам.

На момент принятия инспекцией решения от 28.10.2009 № 150 о частичном возмещении обществу налога на добавленную стоимость у общества имелись 512 878 рублей 46 копеек задолженности по пеням за нарушение срока уплаты налога на прибыль. Обоснованность начисления этой суммы пеней подтверждена решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.12.2009 по делу № А27-22843/2009.

Наделение налоговых органов полномочием самостоятельно, то есть без соответствующего заявления и согласия на то налогоплательщика, произвести зачет излишне уплаченной суммы налога в счет погашения недоимки по другим налогам не может рассматриваться как нарушающее справедливый баланс публичных и частных интересов, поскольку позволяет оперативно и эффективно удовлетворить имущественное притязание государства и способствует скорейшему исполнению конституционной обязанности налогоплательщика по уплате налога.

Поскольку пунктом 7 статьи 176 Кодекса предусмотрено, что решение о зачете (возврате) суммы налога на добавленную стоимость принимается налоговым органом одновременно с вынесением решения о возмещении суммы налога (полностью или частично), общество, обращаясь в инспекцию с заявлением о возмещении налога на добавленную стоимость, должно было знать о возможном зачете суммы налога в счет имеющейся задолженности по пеням.

Следовательно, принятие инспекцией решений о зачете до истечения срока на добровольное исполнение требования не повлекло нарушения прав общества, не привело к необоснованному взысканию либо изменению его налоговой обязанности или иному ущемлению его прав и законных интересов.

Таким образом, приняв 28.10.2009 решения № 628 и № 632 о зачете подлежащей возмещению суммы налога на добавленную стоимость в счет погашения задолженности по пеням за несвоевременную уплату налога на прибыль, инспекция выполнила требования статьи 176 Кодекса.

Вместе с тем инспекция была вправе самостоятельно произвести зачет суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей возмещению, только в счет погашения 512 878 рублей 46 копеек задолженности по пеням, обоснованность начисления которых была подтверждена решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18.12.2009 по делу № А27-22843/2009.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат частичной отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.02.2010 по делу № А27-23930/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.09.2010 по тому же делу в части удовлетворения требования открытого акционерного

общества «Северо-Кузбасская энергетическая компания» о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 28.10.2009 № 628 и № 632 о зачете суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей возмещению, в счет погашения 512 878 рублей 46 копеек задолженности по пеням по налогу с доходов, выплаченных иностранным организациям, отменить.

Открытому акционерному обществу «Северо-Кузбасская энергетическая компания» в удовлетворении требования в указанной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов