



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1308/11

Москва

28 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Медведевой А.М., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Первая Экскаваторная Компания» о пересмотре в порядке надзора
определения Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2010 по делу
№ А40-15962/10-104-120, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 20.07.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 28.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель открытого акционерного общества «Союз Промышленности «РосПром» (ответчика) Захарова О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также выступление представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Первая Экскаваторная Компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Союз Промышленности «РосПром» (далее – общество) о взыскании 2 880 000 рублей по договору простого товарищества от 05.03.2008 № 516.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2010 исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.09.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Судебные акты мотивированы наличием заключенного между сторонами третейского соглашения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора компания просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм процессуального права и передать дело для рассмотрения по существу в арбитражный суд первой инстанции. Заявитель указывает на то, что согласно третейскому соглашению, заключенному между сторонами договора простого товарищества, спор

подлежал рассмотрению в третейском суде при упомянутом обществе (далее – третейский суд), однако прописанная в регламенте названного третейского суда процедура формирования суда нарушает принцип беспристрастности и препятствует надлежащей судебной защите имущественных прав заявителя. Кроме того, третейское соглашение не может быть исполнено ввиду необходимости уплаты компанией третейского сбора в сумме, явно несоразмерной величине исковых требований. В связи с этим заявитель полагает, что спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Компания и общество 05.03.2008 заключили договор простого товарищества (о совместной деятельности) № 516 (далее – договор простого товарищества, договор), по условиям которого стороны обязались соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица с целью извлечения прибыли путем осуществления совместной деятельности и развития основных видов деятельности компании.

Согласно пункту 8.4 указанного договора все споры по договору и в связи с ним, по которым стороны не могут прийти к обоюдному согласию, передаются на разрешение постоянно действующего третейского суда, созданного при обществе, и рассматриваются в соответствии с его регламентом.

Компания, ссылаясь на расторжение договора простого товарищества в порядке, предусмотренным пунктом 5.1 договора, обратилась в названный третейский суд с иском о взыскании с общества на основании пункта 2 статьи 1050 Гражданского кодекса Российской Федерации 2 880 000 рублей, внесенных ею в качестве вклада в совместную деятельность.

Третейский суд уведомил компанию о необходимости уплаты 288 000 рублей третейского сбора (10 процентов от цены иска).

Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с таким же иском.

В исковом заявлении компания указала на невозможность ввиду тяжелого финансового положения уплатить третейский сбор, а также на то, что существующий порядок формирования состава данного третейского суда в нарушение пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) не позволяет обеспечить беспристрастность судей при рассмотрении спора.

Оставляя иск без рассмотрения, Арбитражный суд города Москвы сослался на наличие заключенного между сторонами третейского соглашения (пункт 8.4 договора), что в силу пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является препятствием для рассмотрения спора арбитражным судом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с этим выводом.

Между тем суды не учли следующего.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении

данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Согласно статье 8 Закона о третейских судах третейским судьей избирается (назначается) физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи.

Аналогичное положение содержится в статье 13 регламента третейского суда, созданного при обществе.

Однако статьей 7 регламента установлено, что кандидатура председателя третейского суда утверждается президентом общества, то есть руководителем ответчика.

Формирование состава третейского суда осуществляет председатель третейского суда, стороны участия в формировании состава третейского суда не принимают (статья 14 регламента).

Приказом президента общества от 05.03.2008 № 137 председателем названного третейского суда назначен начальник юридического департамента общества Кузнецов С.А.

Установленный порядок формирования третейского суда не обеспечивает соблюдения принципа беспристрастности суда при разрешении спора, который распространяется и на третейский суд как орган по разрешению споров.

Указанный принцип, выражающийся в том, что «никто не может быть судьей в своем собственном деле», является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Европейской

конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года. Прецедентная практика Европейского суда по правам человека свидетельствует о том, что «беспристрастность должна оцениваться в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения данного судьи по конкретному делу, а также в соответствии с объективным подходом, который определяет, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу» (постановление от 24.05.1989 по делу «Hauschildt v. Denmark»).

Следовательно, непристрастность должна быть обеспечена как в субъективном плане третейским судьей в рамках формирования убеждения при рассмотрении дела, так и посредством формирования объективных стандартов непристрастности посредством запрета одновременного выполнения функций стороны и судьи по одному и тому же делу (постановление от 13.11.2007 по делу «Driza v. Albania»), нахождения «...в состоянии подчиненности служебных полномочий и службы по отношению к одной из сторон» (постановление от 22.10.1984 по делу «Sramek v. Austria»).

Рассматривая споры, третейские суды должны обеспечить соблюдение автономии воли сторон и гарантии независимости и непристрастности.

Порядок формирования третейского суда при обществе названных гарантий не обеспечивает.

Таким образом, несоответствие третейской оговорки и предусмотренного ею порядка формирования состава третейского суда принципу непристрастности судебного разбирательства является безусловным основанием для признания заключенного сторонами третейского соглашения недействительным.

Наличие указанного соглашения в силу пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может

служить препятствием для принятия арбитражным судом искового заявления стороны такого соглашения.

Следовательно, у арбитражного суда отсутствовали основания для оставления искового заявления компании без рассмотрения.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для принятия искового заявления компании к производству суда и его рассмотрения по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2010 по делу № А40-15962/10-104-120, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.09.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить для рассмотрения по существу в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов