



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18262/10

Москва

26 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Энергомаш (Белгород) – БЗЭМ» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Белгородской области от 05.05.2010 по делу № А08-10540/2009-11Б и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Энергомаш (Белгород) – БЗЭМ» – Шкуропатова Н.А.;

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (истца) – Губин П.Е., Каневский В.М., Русанов К.Н.;

от закрытого акционерного общества «Энергомаш (Белгород)» (ответчика) – Безбожная Е.В., Старченко Ю.В.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «ГТ-ТЭЦ Энерго».

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «Энергомаш (Белгород)» (далее – должник) требований в размере 14 809 896 001 рубля 83 копеек (из них обеспеченных залогом на сумму 37 500 000 рублей), в том числе: 13 393 223 279 рублей 82 копейки – основной долг и проценты за пользование денежными средствами по кредитным договорам от 06.05.2004 № 9224, № 9225, от 30.03.2005 № 9300, от 15.07.2005 № 9317, от 15.11.2006 № 9383 (далее – кредитные договоры), а также 1 416 672 722 рубля 01 копейка – неустойка.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 05.05.2010 заявление банка удовлетворено частично: признаны обоснованными требования в сумме 14 193 223 279 рублей 82 копеек. Для целей участия в первом собрании кредиторов должника требования банка в размере 13 393 223 279 рублей 82 копеек основного долга и процентов за пользование кредитом включены в третью очередь реестра требований

кредиторов должника, в том числе как требования, обеспеченные залогом в сумме 37 500 000 рублей.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2010 определение суда первой инстанции изменено. Требования банка в сумме 14 193 223 279 рублей 82 копеек, из них 13 393 223 279 рублей 82 копейки основного долга и процентов за пользование кредитом, включены судом в реестр требований кредиторов должника как требования, обеспеченные залогом.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.10.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции закрытое акционерное общество «Энергомаш (Белгород) – БЗЭМ» (конкурсный кредитор) просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Кроме того, заявитель ссылается на то, что в практике арбитражных судов имеются различные подходы к решению вопроса о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов должника, являющегося одновременно залогодателем, предоставившим залог за третье лицо, и поручителем.

Конкурсный управляющий должника в отзыве на заявление просит отменить названные судебные акты, оставив без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между банком и открытым акционерным обществом «ГТ-ТЭЦ Энерго» (далее – заемщик) заключены кредитные договоры об открытии невозобновляемой кредитной линии.

Для целей обеспечения исполнения обязательств заемщика по кредитным договорам должник предоставил банку-кредитору поручительство на основании договоров поручительства от 02.02.2009 № П-9224/5, № П-9225/5, № П-9300/4, № П-9317/9 и № П-9383/4 (далее – договоры поручительства).

В соответствии с договорами поручительства должник (поручитель) принял на себя обязательство отвечать перед банком солидарно в полном объеме за выполнение заемщиком условий кредитных договоров, в том числе в случае предъявления требования о досрочном возврате кредита.

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитным договорам между банком и должником заключен договор о залоге ценных бумаг от 22.10.2009 № 3-9224/17, согласно которому должник (залогодатель) предоставил банку в залог 750 000 000 обыкновенных именных бездокументарных акций заемщика, код государственной регистрации 1-01-500012-А-007Д, номинальной стоимостью 1 рубль, принадлежащих ему на праве собственности. В соответствии с договором о залоге общая залоговая стоимость предмета залога была определена сторонами в 37 500 000 рублей.

В связи с неисполнением заемщиком обязательств по кредитным договорам банк потребовал исполнения обязательств от должника (поручителя). Это требование должником исполнено не было.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 19.01.2010 в отношении должника введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 25.05.2010 должник признан банкротом, введено конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 17.11.2010 срок конкурсного производства продлен до 25.05.2011.

Ссылаясь на то, что требования банка заемщиком и должником не исполнены, а также на то, что в отношении должника возбуждена процедура банкротства, банк обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Судом первой инстанции требования банка были признаны обоснованными и удовлетворены. При этом суд исходил из того, что в соответствии с пунктом 5 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, удовлетворяются в порядке, предусмотренном данной статьей Закона. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Включая в реестр требований кредиторов должника требование банка как требование, обеспеченное залогом, на сумму оценки предмета залога, суд первой инстанции исходил из разъяснений, содержащихся в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление № 58).

Согласно указанным разъяснениям при решении вопроса об установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве следует исходить из того, что размер этих требований определяется как сумма денежного удовлетворения, на которое может претендовать залогодержатель за счет заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества. Стоимость заложенного имущества определяется арбитражным судом на основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге, или начальной продажной цены, установленной решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

Суд апелляционной инстанции, изменяя определение суда первой инстанции, исходил из того, что должник является лицом, предоставившим обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитным договорам как в виде поручительства, так и в виде залога. В силу дополнительного характера поручительства и залога они не могут рассматриваться в отрыве от основного обеспечиваемого обязательства, которое определяет объем ответственности как залогодателя, так и поручителя. Как поручитель должник несет полную солидарную ответственность за исполнение обязательства заемщиком и отвечает в размере всей суммы, которая не была им уплачена. Суд апелляционной инстанции счел, что наличие в данном случае обеспечения исполнения по кредитному договору в виде залога, предоставленного лицом, одновременно отвечающим за заемщика в качестве поручителя, дает кредитору право на включение в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника всей суммы долга по основному обязательству как обеспеченного залогом требования.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неприменении в данном случае положений пункта 20 постановления № 58, указав, что они касаются случаев включения в реестр требований кредиторов должника,

когда последний не является должником по денежному обязательству. В рассматриваемом деле должник как поручитель несет ответственность перед кредитором по денежному обязательству, и следовательно, обязательство должника должно признаваться обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, исходил из того, что поручительство и залог являются самостоятельными способами обеспечения обязательств. Требования кредитора в отношении должника как залогодателя и поручителя возникают из различных оснований и различаются как по объему, так и по порядку их осуществления. В отношении поручителя как лица, несущего солидарную ответственность за исполнение денежного обязательства, кредитор пользуется всеми правами конкурсного кредитора, требования которого определяются исходя из объема ответственности поручителя.

В отношении должника как залогодателя, не являющегося должником по основному обязательству, кредитор пользуется правами, предусмотренными пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве. Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для применения разъяснений, содержащихся в пункте 20 постановления № 58, суд кассационной инстанции признал ошибочным.

Кроме того, суд кассационной инстанции учел, что при включении в реестр требований кредиторов должника требования банка в полном объеме как требования, обеспеченного залогом, банк лишается возможности голосовать на общих собраниях кредиторов должника с учетом размера требований, определенных договорами поручительства, в части, превышающей сумму оценки предмета залога.

Выводы судов первой и кассационной инстанций не противоречат разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления № 58.

Положение, на котором основывался суд апелляционной инстанции, разъясняет соотношение обеспеченного залогом обязательства и стоимости залога, но не может быть применено к обязательству поручителя в данном деле, которое не было обеспечено залогом.

При наличии оснований для предъявления денежного требования к должнику как поручителю в объеме обеспеченного основного обязательства предоставленный этим же должником залог может рассматриваться аналогично залогом, предоставленному должником по основному обязательству, только в части стоимости залога. В силу этого суд первой инстанции обоснованно включил в реестр требований кредиторов должника требования банка как обеспеченные залогом на сумму оценки предмета залога. Требования к должнику как поручителю учитываются в реестре в составе необеспеченных требований кредиторов третьей очереди за вычетом суммы, включенной в реестр как обеспеченной залогом, и могут быть скорректированы в последующем в зависимости от фактической цены продажи заложенного имущества.

Таким образом, оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Белгородской области от 05.05.2010 по делу № А08-10540/2009-11Б и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 18.10.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Энергомаш (Белгород) – БЗЭМ» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов