



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7242/11

Москва

18 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Банк ВТБ» в лице Воронежского филиала о пересмотре в порядке надзора постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2011 по делу № А14-127/2010-5/32 Арбитражного суда Воронежской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Банк ВТБ» в лице Воронежского филиала (истца) – Поцхверия Б.М., Тельных Е.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Квадрум» (ответчика) – Родионова Н.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Альфа-строй» (ответчика) – Хмелевская В.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Главмонолит» (далее – компания), обществу с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «Волга-Авиаэкспресс» (далее – авиакомпания), обществу с ограниченной ответственностью «Новые строительные технологии» (далее – общество «Новые строительные технологии»), обществу с ограниченной ответственностью «Квадрум» (далее – общество «Квадрум»), обществу с ограниченной ответственностью «Акцент» (далее – общество «Акцент»), обществу с ограниченной ответственностью «Промжилстрой № 1» (далее – общество «Промжилстрой № 1») и обществу с ограниченной ответственностью «Альфа-Строй» (далее – общество «Альфа-Строй») о взыскании в солидарном порядке 37 543 642 рублей 6 копеек задолженности, процентов за пользование кредитом и неустоек по кредитному соглашению от 04.03.2009 № КЛ-725000/2009/00025 (далее – кредитное соглашение); о взыскании с авиакомпании, обществ «Новые строительные технологии», «Квадрум», «Акцент», «Альфа-Строй» на основании договоров поручительства от 18.03.2009 № ПК-725000/2009/00025-1, от 04.03.2009 № ПК-725000/2009/00025-2, от 18.03.2009 № ПК-725000/2009/00025-3, от 18.03.2009

№ ПК-725000/2009/00025-4, от 25.03.2009 № ПК-725000/2009/00025-12 неустойки за просрочку платежа по погашению задолженности по кредитному соглашению из расчета 0,06 процента, начисляемой за каждый день на неуплаченную сумму основного долга и процентов; об обращении взыскания на заложенные имущество, принадлежащее обществу «Акцент», и право аренды земельного участка, принадлежащее обществу «Альфа-Строй», по договору об ипотеке от 16.03.2009 № ЗК-725000/2009/00025-1 (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 19.04.2010 требование банка к авиакомпании о взыскании 33 125 137 рублей 16 копеек выделено в отдельное производство.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 11.05.2010 настоящее дело и дело № А14-3942/2010/100/13 по иску общества «Квадрум» к банку о признании договора поручительства от 18.03.2009 № ПК-725000/2009/00025-3 прекращенным (утратившим силу) объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В процессе рассмотрения спора наименование общества «Новые строительные технологии» изменено на общество с ограниченной ответственностью «Этюд» (далее – общество «Этюд»), что подтверждено свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц от 24.02.2010 № 003184657.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 02.06.2010 требования банка к обществам «Альфа-Строй» и «Акцент» об обращении взыскания на заложенные имущество и право аренды земельного участка выделены в отдельное производство.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 04.06.2010 с компании и обществ «Этюд», «Квадрум», «Акцент» и «Альфа-Строй» солидарно в пользу банка взыскано 32 204 158 рублей 23 копейки, в том числе 28 500 000 рублей основного долга, 1 751 147 рублей 70 копеек процентов за пользование кредитом, 1 704 300 рублей неустойки на сумму просроченной задолженности по основному долгу, 69 242 рубля 85 копеек неустойки на сумму просроченной задолженности по процентам, 179 467 рублей 67 копеек неустойки за неисполнение обязательств по поддержанию кредитовых оборотов. Также с обществ «Этюд», «Квадрум», «Акцент» и «Альфа-Строй» взыскана неустойка, предусмотренная договорами поручительства, сниженная до 100 000 рублей на каждого поручителя. В удовлетворении остальной части требований банка отказано. В удовлетворении требования общества «Квадрум» к банку о признании прекращенным договора поручительства от 18.03.2009 № ПК-725000/2009/00025-3 отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 решение суда первой инстанции в части взыскания с обществ «Этюд», «Квадрум», «Акцент» и «Альфа-Строй» неустоек, предусмотренных договорами поручительства, отменено и в удовлетворении этого требования банка отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.03.2011 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора банк просит отменить эти судебные акты в части отказа во взыскании с поручителей неустойки, предусмотренной договорами поручительства, ссылаясь на нарушение

единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции – оставить без изменения.

В отзывах на заявление общества «Альфа-Строй» и «Квадрум» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком (кредитором) и компанией (заемщиком) заключено кредитное соглашение, по которому кредитор обязался открыть заемщику кредитную линию с лимитом в сумме 43 000 000 рублей на финансирование текущей деятельности.

Денежные средства в размере 38 000 000 рублей предоставлены банком компании по платежному поручению от 25.03.2009 № 00323.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному соглашению банк заключил договоры поручительства с авиакомпанией (требования банка к ней выделены в отдельное производство) и обществами «Новые строительные технологии» (переименовано в общество «Этюд»), «Промжилстрой № 1», «Акцент», «Альфа-Строй», «Квадрум».

Дополнительными соглашениями от 12.10.2009, заключенными банком с поручителями (кроме общества «Промжилстрой № 1»), установлена ответственность поручителей за неисполнение ими обязательств по договорам поручительства в виде неустойки в размере 0,06 процента за каждый день просрочки.

Неисполнение как заемщиком обязанности по возврату кредита и уплате процентов, так и поручителями своих обязательств послужило основанием для обращения банка с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 363, 810, 819 Гражданского кодекса Российской

Федерации, удовлетворил требования банка о солидарном взыскании с ответчиков задолженности, процентов и неустоек по кредитному соглашению. Суд также признал обоснованным требование о взыскании с поручителей неустойки, предусмотренной договорами поручительства.

Соглашаясь с взысканием с ответчиков основных сумм по кредитному соглашению и отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания с поручителей неустойки, предусмотренной договорами поручительства, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что договор поручительства может содержать только условия, ограничивающие объем ответственности поручителя. Условия же об объеме ответственности поручителя, превышающие объем ответственности должника, за которого было дано поручительство, фактически устанавливают двойную ответственность поручителя, что противоречит принципам гражданского законодательства.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как разъяснено в пункте 12 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве», поручитель, не исполнивший своего обязательства перед кредитором, несет перед ним самостоятельную ответственность только в случае ее установления в договоре поручительства.

Указанная правовая позиция подтверждена в пункте 18

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», разъясняющем, что исполнивший обязательство поручитель вправе требовать от должника на основании статьи 395 названного Кодекса уплаты процентов, начисляемых на всю выплаченную поручителем за должника сумму, включая убытки, неустойки, уплаченные кредитором проценты и так далее, за исключением предусмотренных договором поручительства сумм санкций, уплаченных поручителем в связи с собственной просрочкой.

Возможность установления в договоре поручительства санкций за неисполнение обязательства самим поручителем согласуется с положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе договора.

Таким образом, гражданское законодательство не содержит каких-либо императивных требований по установлению в договоре поручительства только условий, ограничивающих ответственность поручителя, отсутствует и запрет на согласование сторонами в договоре поручительства условия об уплате поручителем неустойки в связи с собственной просрочкой исполнения в качестве способа обеспечения выполнения поручителем своих обязательств.

При названных обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части отказа во взыскании неустойки, предусмотренной договорами поручительства.

Решение суда первой инстанции в указанной части подлежит

оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 23.03.2011 по делу № А14-127/2010-5/32 Арбитражного суда Воронежской области в части отказа во взыскании с обществ с ограниченной ответственностью «Акцент», «Альфа-Строй», «Квадрум», «Этюд» по 100 000 рублей неустойки, предусмотренной договорами поручительства, отменить.

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 04.06.2010 по данному делу в указанной части оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов