



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 651/11

Москва

5 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Трейд-Сервис» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Алтайского края от 17.05.2010 по делу № А03-4049/2010, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Трейд-Сервис» – Камакина Е.Е.;

от Межрайонного отдела судебных приставов города Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю – Малашенко А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов города Барнаула по исполнению актов судов и иных органов в отношении должников – юридических лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее – отдел судебных приставов) Сиренко В.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) постановлением от 08.02.2010 возбуждено в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Дилайт-Трейд» (далее – общество «Дилайт-Трейд», должник) исполнительное производство № 1/17/22822/31/2010 на основании исполнительного листа серии АС № 000810532, выданного по решению Арбитражного суда Владимирской области от 19.10.2009 по делу № А11-7357/09 о взыскании с общества «Дилайт-Трейд» 215 017 рублей 66 копеек в пользу общества с ограниченной ответственностью «Трейд-Сервис» (далее – общество «Трейд-Сервис», взыскатель).

В рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем наложен арест на денежные средства на расчетном счете должника в банке, после чего по платежному документу от 16.03.2010 № 5 на депозитный счет отдела судебных приставов поступили 230 068 рублей 90 копеек.

На основании ходатайства должника, который ссылался на подачу им кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, судебным приставом-исполнителем были вынесены постановления от 18.03.2010 и от 30.03.2010 об отложении распределения взыскателю указанных денежных средств до 29.03.2010 и до 08.04.2010 соответственно.

Полагая, что данные постановления являются незаконными и препятствуют своевременному получению взысканной денежной суммы, общество «Трейд-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании их недействительными и обязанности судебного пристава-исполнителя устранить допущенные нарушения путем перечисления денежных средств взыскателю.

Названное заявление поступило в Арбитражный суд Алтайского края 02.04.2010 и определением этого же суда от 05.04.2010 принято к производству.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 17.05.2010 производство по делу прекращено ввиду отсутствия предмета спора.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2010 определение суда первой инстанции от 17.05.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.10.2010 определение от 17.05.2010 и постановление от 29.07.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 17.05.2010 и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Трейд-Сервис» просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

По мнению заявителя, прекращение судом производства по настоящему делу приводит, по существу, к отказу в судебной защите его нарушенных прав и законных интересов; судом не учтено, что принятие судебным приставом-исполнителем незаконных постановлений имело для взыскателя негативные имущественные последствия.

В отзыве на заявление отдел судебных приставов просит оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, прекращая производство по делу, исходил из того, что цель обращения общества в арбитражный суд достигнута, так как до рассмотрения спора по существу судебным приставом-исполнителем добровольно в соответствии с его постановлением от 21.04.2010 взысканные с должника денежные средства платежным поручением от 22.04.2010 № 53368 полностью перечислены взыскателю.

На этом основании суд, несмотря на то, что им самим дана юридическая оценка оспоренным актам как не соответствующим положениям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), сделал вывод об отсутствии факта нарушения прав и законных интересов общества «Трейд-Сервис» и, следовательно, предмета спора. При этом суд обратил внимание на то, что обществом не представлены доказательства нарушения его прав и законных интересов.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами, сославшись на то, что заявителем не было указано, в чем конкретно выражается нарушение его прав и законных интересов.

Суд кассационной инстанции по этим же основаниям оставил судебные акты судов нижестоящих инстанций без изменения.

Однако судами были неправильно истолкованы и применены нормы права и не учтено следующее.

Как следует из материалов дела, общество «Трейд-Сервис» указало на то, что задержка перечисления ему денежных средств является прямым нарушением его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, если полагают, что ненормативный акт, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

По смыслу приведенных норм для признания арбитражным судом действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены законные права и интересы заявителя.

Суд первой инстанции, прекращая производство по делу, сослался на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем данная норма содержит исчерпывающий перечень оснований для прекращения производства по делу, в частности, если арбитражный суд установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде; имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда; имеется принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда; истец отказался от иска и отказ принят арбитражным

судом; организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована; после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, спорное правоотношение не допускает правопреемства; имеются основания, предусмотренные частью 7 статьи 194 Кодекса.

Таким образом, арбитражный суд не вправе был прекращать производство по делу, а должен был рассмотреть заявленное требование по существу вне зависимости от истечения срока действия оспариваемых ненормативных актов и факта совершения судебным приставом-исполнителем действий согласно исполнительному листу после обращения заявителя за судебной защитой.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Алтайского края от 17.05.2010 по делу № А03-4049/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий

А.А. Иванов