



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14223/10

Москва

17 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Муриной О.Л., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 25.12.2009 по делу № А50-36971/2009, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю – Самаркин В.В., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Муриной О.Л. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие «Уралстроймеханизация» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю (далее – инспекция) 112 169 рублей 25 копеек процентов, начисленных на основании пункта 10 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за нарушение срока возврата налога на добавленную стоимость за период с 07.05.2009 по 05.11.2009 (с учётом уточнения требования).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 25.12.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.06.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить в части взыскания 31 848 рублей 80 копеек процентов за несвоевременный возврат налога на добавленную стоимость за период с 07.05.2009 по 23.06.2009, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество 20.01.2009 представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за IV квартал 2008 года, в которой заявило право на возмещение из бюджета 2 039 441 рубля этого налога.

Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка декларации и 29.04.2009 вынесено решение № 14.348 о возмещении указанной суммы налога.

Общество направило в инспекцию письмо от 04.06.2009 № 11 с просьбой перечислить подлежащую возмещению сумму налога на добавленную стоимость на его расчетный счет.

Решением инспекции от 16.06.2009 № 07-08/10183 обществу отказано в возврате 2 039 441 рубля данного налога в связи с осуществлением 29.04.2009 зачетов на основании решений № 3555, 3556, 3557, 3558, согласно которым названная сумма налога на добавленную стоимость зачтена в уплату единого социального налога.

Решениями Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2009 по делам № А50-20261/2009, № А50-20264/2009, от 01.10.2009 по делу № А50-20263/2009, от 14.10.2009 по делу № А50-20260/2009 решения инспекции о зачётах признаны недействительными.

Поскольку налог на добавленную стоимость в сумме 2 039 441 рубля не был своевременно перечислен на расчетный счет общества, оно обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с инспекции процентов за нарушение сроков возврата излишне уплаченного налога на основании пункта 10 статьи 176 Кодекса, определив период просрочки с 07.05.2009 по 05.11.2009.

Инспекция, возражая против заявленного требования, сослалась на неправильное определение периода просрочки исполнения обязанности по возврату налога на добавленную стоимость. По мнению инспекции, у нее отсутствовала обязанность по возврату этого налога до получения заявления общества, в котором было выражено волеизъявление на возврат с указанием расчетного счета, на который необходимо перечислить денежные средства. Заявление поступило в налоговый орган 05.06.2009. С учетом установленных пунктами 2 и 8 статьи 176 Кодекса сроков для возврата налога на добавленную стоимость проценты за неисполнение данной обязанности подлежали начислению с 24.06.2009. Таким образом, по мнению инспекции, требование общества о взыскании 31 848 рублей 80 копеек процентов за период с 07.05.2009 по 23.06.2009 является необоснованным.

Удовлетворяя заявленное обществом требование в полном объеме, суды руководствовались положениями статей 6.1, 88, 176 Кодекса и пришли к выводам о том, что право общества на возмещение 2 039 441 рубля налога на добавленную стоимость подтверждено решением инспекции, возврат налога произведён с нарушением установленного законом срока, период просрочки возврата налога и размер процентов определены обществом верно в соответствии с положениями, предусмотренными пунктом 10 статьи 176 Кодекса.

Эти выводы являются обоснованными.

Вопрос о порядке возмещения налога на добавленную стоимость, в том числе о начислении процентов при нарушении налоговым органом сроков возврата налога, регулируется статьей 176 Кодекса.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 176 Кодекса камеральная проверка обоснованности суммы налога на добавленную стоимость, заявленной налогоплательщиком в налоговой декларации к возмещению, осуществляется налоговым органом в течение трех месяцев со дня представления данной декларации в порядке, установленном статьей 88

Кодекса; по окончании проверки в течение семи дней налоговый орган обязан принять решение о возмещении соответствующих сумм, если не были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах.

С учетом указанных положений решение о возмещении налога на добавленную стоимость по результатам проверки налоговой декларации, представленной обществом 20.01.2009, было принято инспекцией 29.04.2009 с соблюдением установленных Кодексом сроков.

В силу пунктов 4 и 6 статьи 176 Кодекса возмещение суммы налога на добавленную стоимость осуществляется налоговым органом в форме зачета либо возврата в зависимости от наличия либо отсутствия у налогоплательщика недоимки по налогу, иным федеральным налогам, задолженности по соответствующим пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных Кодексом.

Пунктами 7, 8 и 10 статьи 176 Кодекса установлено, что решение о зачете либо возврате суммы налога на добавленную стоимость принимается налоговым органом одновременно с вынесением решения о возмещении суммы налога. Поручение на возврат суммы налога, оформленное на основании решения о возврате, подлежит направлению налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства на следующий день после дня принятия налоговым органом этого решения. При нарушении сроков возврата суммы налога считая с 12-го дня после завершения камеральной налоговой проверки, по итогам которой было вынесено решение о возмещении (полном или частичном) суммы налога, начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Из упомянутых норм, определяющих основание и момент для принятия решения о возврате, порядок начисления процентов и период просрочки исполнения обязанности по возврату, следует, что статья 176 Кодекса (в редакции, действующей с 01.01.2007) осуществление

возврата налога не ставит в зависимость от подачи налогоплательщиком заявления о возврате.

Указание в пункте 6 статьи 176 Кодекса на заявление налогоплательщика не свидетельствует об обратном выводе. Данное заявление подается налогоплательщиком при наличии у него необходимости в осуществлении возврата суммы налога на конкретный банковский счет, поскольку при отсутствии такого заявления налоговый орган, приняв решение о возврате налога на добавленную стоимость, вправе осуществить возврат на любой известный ему расчетный счет.

Таким образом, довод инспекции о том, что до получения от общества заявления о возврате суммы налога, подлежащей возмещению, у налогового органа не возникает обязанности ее возвратить, противоречит нормам действующего законодательства.

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов нет.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 25.12.2009 по делу № А50-36971/2009, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Пермскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев