



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 331/11

Москва

12 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К.,
Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявления Федеральной службы финансово-бюджетного
надзора и Территориального управления Федеральной службы финансово-
бюджетного надзора в городе Санкт-Петербурге о пересмотре в порядке
надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 12.11.2010 по делу № А56-33084/2010 Арбитражного суда города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Федеральной службы финансово-бюджетного надзора – Авдеева М.Г., Жаворонкова Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступления представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об отмене решения Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (далее – Росфиннадзор) от 02.10.2009 № 43-00-09/263Р (далее – решение Росфиннадзора), принятого по жалобе учреждения на постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Санкт-Петербурге (далее – управление) от 27.05.2009 № 667, которым учреждение привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нецелевое использование бюджетных средств в виде штрафа в размере 45 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2010 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено управление.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.08.2010 решение Росфиннадзора признано незаконным и отменено в части отказа в удовлетворении жалобы учреждения в отношении наложенного штрафа в размере, превышающем 40 000 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2010 решение суда первой инстанции отменено, обжалуемое решение Росфиннадзора признано незаконным и отменено.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Росфиннадзор и управление просят его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях и в выступлениях представителей заявителя, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене по следующим основаниям.

Управлением проведена проверка соблюдения учреждением требований бюджетного законодательства, которой установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Исток» во исполнение государственного контракта на поставку товаров для федеральных государственных нужд от 11.04.2008 № 54-К5 (далее – контракт) поставило учреждению мебель.

Платежным поручением от 30.12.2008 № 10476 учреждение произвело оплату поставленной по контракту мебели на сумму 466 992 рубля 60 копеек за счет средств федерального бюджета по целевой статье 4700200 «Высокотехнологические виды медицинской помощи».

Управление пришло к выводу о том, что уплаченные учреждением по контракту денежные средства израсходованы не по целевому назначению, поскольку приобретенная мебель не предназначена для использования с целью оказания высокотехнологических видов медицинской помощи.

В отношении учреждения составлен протокол об административном правонарушении и 27.05.2009 вынесено постановление № 667 о привлечении его к административной ответственности на основании части 1 статьи 15.14 КоАП РФ.

Решением Росфиннадзора жалоба учреждения на постановление управления от 27.05.2009 № 667 оставлена без удовлетворения.

Суд первой инстанции согласился с выводом управления о наличии в действиях учреждения состава вменяемого ему правонарушения, однако отменил решение Росфиннадзора в части, сославшись на то, что Росфиннадзором при рассмотрении жалобы учреждения в нарушение требований статьи 30.6 КоАП РФ не дана оценка правомерности применения избранной меры ответственности.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что порядок привлечения к административной ответственности не нарушен, но вместе с тем отменил решение суда первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции счел, что в действиях учреждения отсутствует состав вменяемого ему правонарушения, поэтому признал решение Росфиннадзора незаконным и отменил.

Между тем суды не учли следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 15.14 КоАП РФ использование бюджетных средств получателем бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Постановлением управления Росфиннадзора на учреждение наложен штраф в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 15.14 КоАП РФ.

Статьей 30.6 КоАП РФ определяется порядок рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Как видно из материалов дела, оснований для вывода о наличии нарушений порядка привлечения юридического лица к административной ответственности и признания Росфиннадзора нарушившим требования статьи 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы учреждения не имеется. Следовательно, суд апелляционной инстанции правомерно не согласился с судом первой инстанции в этой части.

Статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) определен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Нецелевое использование бюджетных средств выражается в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения (статья 289 БК РФ).

Согласно приказу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.08.2008 № 458н «О государственном задании на оказание высокотехнологичной медицинской помощи гражданам Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в 2008 году», изданному в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 198-ФЗ «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов», и Указанию о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на

2008 год, утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24.08.2007 № 74н, бюджетные средства с целевым назначением «Высокотехнологичные виды медицинской помощи» могут расходоваться на оплату труда работников; на приобретение медикаментов, включая оплату дорогостоящих расходных материалов, предусмотренных стандартами оказания медицинской помощи, утверждаемыми Минздравсоцразвития России; на приобретение, техническое обеспечение и ремонт медицинского оборудования, используемого при оказании высокотехнологичной медицинской помощи.

Учреждение произвело расходы по оплате мебели в пределах целевой статьи 4700200 «Высокотехнологические виды медицинской помощи».

Суд апелляционной инстанции признал указанные расходы учреждения соответствующими целевому назначению и размеру средств по кодам экономической классификации, определенным в смете расходов и лимитов бюджетных обязательств на 2008 год на содержание учреждения. Суд сделал вывод о том, что поставленная учреждению мебель фактически представляет собой оборудование для кабинетов и палат, предназначенных для оказания высокотехнологической медицинской помощи.

Между тем согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002), принятому и введенному в действие [приказом](#) Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст, мебель, в том числе медицинская, не относится к медицинскому оборудованию.

Кроме того, из действовавшего в период спорных отношений Номенклатурного классификатора изделий медицинского назначения, введенного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 09.11.2007

№ 3731-Пр/07, следует, что мебель и наборы медицинской мебели общего назначения не относятся к медицинскому оборудованию.

Таким образом, приобретенная учреждением мебель не является медицинским оборудованием и, соответственно, расходы на нее не могут быть отнесены к расходам с целевым назначением «Высокотехнологичные виды медицинской помощи».

При названных обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии в действиях учреждения состава вменяемого ему административного правонарушения нельзя признать обоснованным.

Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.08.2010 по делу № А56-33084/2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2010 по тому же делу отменить.

Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» в удовлетворении заявления об отмене решения Федеральной службы

финансово-бюджетного надзора от 02.10.2009 № 43-00-09/263Р, принятого по жалобе учреждения на постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Санкт-Петербурге от 27.05.2009 № 667, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов