



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5811/11

Москва

11 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области и индивидуального предпринимателя Бредихина М.М. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Липецкой области от 30.07.2010 по делу № А36-6861/2009, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2010 и

постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители индивидуального предпринимателя Бредихина М.М. – Тишинский Н.А., Тишинская С.В., Фуфурин Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 01.04.2010 Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области (далее – управление) отказано в удовлетворении заявления о привлечении индивидуального предпринимателя – арбитражного управляющего Бредихина М.М. (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) ввиду малозначительности совершенного им административного правонарушения, арбитражному управляющему объявлено устное замечание.

Арбитражный управляющий обратился в названный суд с заявлением о взыскании с управления понесенных им судебных расходов по данному делу в размере 62 534 рублей 15 копеек.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 30.07.2010 с управления в пользу арбитражного управляющего взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя при рассмотрении дела в суде и почтовые расходы в общей сумме 54 534 рублей 15 копеек; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2010 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.02.2011 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований арбитражного управляющего.

В отзыве на заявление арбитражный управляющий просит оставить оспариваемые судебные акты в части удовлетворения его заявления о взыскании с управления судебных издержек без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Арбитражный управляющий также обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов и их отмене в части отказа в удовлетворении требования о взыскании с управления судебных издержек.

Управление в отзыве на заявление арбитражного управляющего просит отказать в удовлетворении его требования.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлении присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление управления подлежит удовлетворению, заявление арбитражного управляющего – оставлению без удовлетворения в силу следующего.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из

государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные участвующими в деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, право на возмещение судебных расходов возникает у лица при условии, что судебный акт принят в его пользу.

При рассмотрении заявления управления о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности суд первой инстанции пришел к выводу, что в действиях арбитражного управляющего имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Вместе с тем суд расценил данное правонарушение как малозначительное и на основании статьи 2.9 КоАП РФ освободил арбитражного управляющего от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Поскольку управлению было отказано в удовлетворении требования о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, суд счел, что решение принято в пользу арбитражного управляющего, и взыскал с управления судебные расходы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали вывод суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное

правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Судом установлен факт совершения арбитражным управляющим административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, выразившегося в нарушениях законодательства о несостоятельности (банкротстве), и его вина в совершении административного правонарушения.

При этом суд счел возможным применить статью 2.9 КоАП РФ и освободить арбитражного управляющего от административной ответственности, ограничившись устным замечанием в связи с малозначительностью совершенного им правонарушения.

Однако решение об освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от ответственности в силу малозначительности правонарушения не может расцениваться как судебный акт, принятый в пользу этого лица.

Поэтому взыскание судебных расходов в пользу лица, в действиях которого установлен состав административного правонарушения, с административного органа, правомерно обратившегося с заявлением о привлечении данного лица к административной ответственности и не обладающего полномочиями по применению статьи 2.9 КоАП РФ, необоснованно.

Таким образом, при применении статьи 2.9 КоАП РФ судебные расходы не подлежат взысканию с административного органа.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявление арбитражного управляющего о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора в части отказа в удовлетворении его

заявления о взыскании с управления судебных издержек удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

заявление арбитражного управляющего Бредихина М.М. о пересмотре судебных актов в порядке надзора оставить без удовлетворения.

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области удовлетворить.

Определение Арбитражного суда Липецкой области от 30.07.2010 по делу № А36-6861/2009, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления арбитражного управляющего Бредихина М.М. о взыскании с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области судебных расходов по делу № А36-6861/2009 в размере 62 534 рублей 15 копеек отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов