



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2927/14

Москва

17 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по реализации проектов в области экологии и лесоводства» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2013 по делу № А40-121077/10-124-655Б, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.01.2014 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по реализации проектов в области экологии и лесоводства» – Зубаков И.С., Петриченко О.И., Романов Г.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2011 общество с ограниченной ответственностью фирма «Гидротехник-17» (далее – фирма «Гидротехник-17», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В Арбитражный суд города Москвы 14.05.2013 (после закрытия реестра требований кредиторов должника) поступило заявление государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по реализации проектов в области экологии и лесоводства» (далее – дирекция) о признании обоснованным и подлежащим удовлетворению в порядке, установленном пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), требования о взыскании с фирмы «Гидротехник-17» неосновательного обогащения в размере 18 052 524 рублей 82 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.01.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения от 13.08.2013, постановлений от 22.11.2013 и от 30.01.2014 в порядке надзора дирекция просит их

отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя заявителя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 12.11.2008 между фирмой «Гидротехник-17» (подрядчиком) и дирекцией (заказчиком) заключен государственный контракт № 19.112//ПП-50/08 (далее – контракт от 12.11.2008, контракт) на разработку проектно-сметной документации.

Работы по контракту подрядчиком выполнены, акты сдачи-приемки работ подписаны сторонами без каких-либо замечаний, дирекцией работы оплачены в полном размере.

Последний акт сдачи-приемки работ сторонами контракта подписан 28.12.2010.

В отрицательном заключении государственного автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза» (Мосгосэкспертиза) от 14.09.2010 и заключении Департамента природопользования и окружающей среды города Москвы от 04.06.2012 указано на наличие недостатков в проектно-сметной документации.

Полагая, что фирма «Гидротехник-17» неосновательно обогатилась ввиду невыполнения обязательств, установленных этапами 3.2 и 4 календарного плана, утвержденного дополнительным соглашением от 21.10.2009 № 4 к контракту от 12.11.2008, по согласованию рабочего проекта на Экспертном совете при Департаменте природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, с Мосгосэкспертизой и устранению соответствующих замечаний, дирекция обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

Конкурсный управляющий должником заявил об истечении срока исковой давности (пункт 2 статьи 199 и пункт 1 статьи 725 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – Гражданский кодекс).

В силу статей 100, 142 Закона о банкротстве при рассмотрении требования кредитора в деле о несостоятельности (банкротстве) арбитражный суд проверяет его обоснованность и наличие оснований для включения в реестр требований кредиторов должника. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требования кредитора в реестр требований кредиторов. При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходили из того, что оно предъявлено в связи с ненадлежащим качеством выполненных работ, и с учетом положений пункта 1 статьи 725 Гражданского кодекса о специальном сроке исковой давности пришли к выводу, что он истек 28.12.2011 – по истечении одного года с момента принятия заказчиком последних выполненных подрядчиком работ по контракту, таким образом, дирекцией требование заявлено с пропуском указанного срока.

Между тем судами не учтено следующее.

Общий срок исковой давности составляет три года (статья 196 Гражданского кодекса).

При этом в силу пункта 1 статьи 197 Гражданского кодекса для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные

сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Согласно пункту 1 статьи 725 Гражданского кодекса срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам статьи 196 данного Кодекса.

Предметом контракта от 12.11.2008 является разработка проектно-сметной документации для восстановления и экологической реабилитации каскада прудов в природно-историческом парке «Покровское-Стрешнево», СЗАО, город Москва (пункт 1 контракта).

Таким образом, документация разрабатывалась для восстановления гидротехнического сооружения, вследствие чего судам следовало применить положения пункта 1 статьи 725 Гражданского кодекса, устанавливающие для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной в отношении зданий и сооружений по договору подряда на выполнение проектных работ, общий срок исковой давности (три года).

Следовательно, у судов не было оснований считать, что дирекцией пропущен срок исковой давности.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку в результате неправильного применения норм права обоснованность требования и его размер по существу не рассматривались, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2013 по делу № А40-121077/10-124-655Б, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.01.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов