



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17859/10

Москва

21 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Давыдовского Юрия Вадимовича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новгородской области от 19.04.2010 по делу № А44-3139/2009, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Русь-Банк» в лице Новгородского филиала (истца) – Легостаев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Русь-Банк» в лице Новгородского филиала (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с иском к индивидуальному предпринимателю Давыдовскому Юрию Вадимовичу (далее – предприниматель) о взыскании задолженности по кредитному договору от 08.09.2008 № 0068/2008 (далее – кредитный договор), в том числе 1 341 108 рублей 41 копейки основного долга, 50 015 рублей 24 копеек процентов за пользование кредитом, 63 669 рублей 14 копеек пеней с обращением взыскания на заложенное имущество.

Предприниматель предъявил встречный иск к банку о признании ничтожным пункта 3.9 кредитного договора как противоречащего статье 319 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 19.04.2010 требования банка по первоначальному иску удовлетворены в части суммы основного долга и процентов за пользование кредитом, сумма пеней снижена до 12 733 рублей 82 копеек на основании статьи 333 Кодекса, в остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.09.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком (кредитором) и предпринимателем (заемщиком) заключен кредитный договор, по условиям которого кредитор предоставил заемщику кредит в сумме 1 360 000 рублей на срок до 08.09.2010 с уплатой 21 процента годовых. Сторонами согласован график платежей по ежемесячному погашению долга и выплате процентов за период с 08.10.2008 по 08.09.2010.

Обязательство по предоставлению кредита банком исполнено.

Исполнение обязательств заемщика обеспечивалось заключенными между сторонами договорами залога от 08.09.2008 № 0068/2008-1-3 и № 0068/2008-2-3.

Поскольку, начиная с января 2009 года, заемщик допускал нарушения сроков платежей, предусмотренных графиком, банк предъявил к нему требование о досрочном возврате кредита.

Неисполнение данного требования послужило основанием для обращения банка в арбитражный суд с настоящим иском.

Предприниматель во встречном иске просил признать пункт 3.9 кредитного договора ничтожным, противоречащим положениям статьи 319

Кодекса, поскольку произведенные заемщиком платежи не должны в первую очередь направляться на погашение неустойки.

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая во встречном иске, суды признали обоснованным применение банком предусмотренного кредитным договором порядка очередности погашения требований по денежному обязательству.

В соответствии со статьей 319 Кодекса сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем – проценты, а в оставшейся части – основную сумму долга.

Применяя положения названной статьи, суды не учли, что эта норма не регулирует отношения, связанные с привлечением должника к ответственности за нарушение обязательства, а определяет порядок исполнения денежного обязательства, которое должник принял на себя при заключении договора.

Поскольку соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 Кодекса, то соглашение, предусматривающее погашение неустоек, процентов, предусмотренных статьей 395 Кодекса, и иных связанных с нарушением обязательства требований, ранее требований, перечисленных в статье 319 Кодекса, противоречит смыслу этой статьи и является ничтожным в силу статьи 168 Кодекса.

Следовательно, отказ в удовлетворении встречного иска предпринимателя о признании ничтожным пункта 3.9 кредитного договора неправомерен.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В связи с нарушением банком порядка очередности погашения платежей суммы основного долга, процентов и пеней суду при новом рассмотрении дела следует уточнить суммы требований по первоначальному иску.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 19.04.2010 по делу № А44-3139/2009, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Новгородской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов