



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16242/12

Москва

12 марта 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «К-Системс Ирбис» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.10.2012 по делу № А40-124245/11-133-1062 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «К-Системс Ирбис» (истца) – Баринов Е.Н.;

от открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» (ответчика) – Дмитриев Г.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «К-Системс Ирбис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – банк) о признании пункта 2.8 кредитного договора от 02.08.2010 № 0386-10-3-0 об открытии кредитной линии (с установленным лимитом задолженности) недействительным и применении последствий недействительности части сделки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2012 оспариваемый пункт кредитного договора признан ничтожным, применены последствия недействительности части сделки: с ответчика в пользу истца взыскано 754 672 рубля 50 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.10.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении исковых требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, дело подлежит передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком (кредитором) и обществом (заемщиком) заключен кредитный договор от 02.08.2010 № 0386-10-3-0 об открытии кредитной линии (с установленным лимитом задолженности) (далее – кредитный договор), по условиям которого кредитор обязался открыть кредитную линию с лимитом выдачи в размере 150 934 500 рублей на срок до 02.08.2011 с взиманием за пользование кредитом 13,5 процента годовых.

Пунктом 2.8 кредитного договора предусмотрены обязанность заемщика уплатить кредитору комиссию за открытие кредитной линии в размере 0,5 процента от суммы лимита выдачи, что составляет 754 672 рубля 50 копеек, и порядок ее уплаты: 150 934 рубля 50 копеек оплачиваются заемщиком в день заключения договора, а 603 738 рублей – в дату предоставления первого транша. Сумма комиссии за открытие кредитной линии не зависит от суммы полученных и использованных заемщиком траншей, а также даты закрытия неиспользованного лимита задолженности, в том числе по инициативе кредитора.

Общество платежными поручениями от 02.08.2010 № 958 и от 03.09.2010 № 1166 оплатило банку комиссию за открытие кредитной линии.

Полагая, что пункт 2.8 кредитного договора не соответствует закону, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), положениями Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках), а также принимая во внимание разъяснение, содержащееся в пункте 4 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» (далее – информационное письмо № 147), суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что пункт 2.8 кредитного договора является недействительным (ничтожным) в силу статьи 168 Гражданского кодекса, поскольку комиссия за открытие кредитной линии предусмотрена за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, а уплаченные заемщиком суммы подлежат возврату согласно пункту 2 статьи 167 названного Кодекса.

Суд кассационной инстанции не согласился с позицией судов нижестоящих инстанций, сочтя оспариваемое условие договора не противоречащим ни статье 421 Гражданского кодекса (свобода договора), ни специальным банковским правилам. По мнению суда кассационной инстанции, взимание комиссии за открытие кредитной линии независимо от того, воспользовался ли заемщик своим правом на получение кредитных средств или нет, является, с одной стороны, платой за предоставление заемщику возможности в любое время получить необходимую ему сумму в пределах установленного лимита, с другой стороны, направлено на минимизацию расходов банка, связанных с резервированием для заемщика денежных средств, неполучением доходов

в виде процентов в случае, когда заемщик не воспользовался кредитными средствами.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

Деятельность банков регулируется нормами Гражданского кодекса и специальными банковскими нормами и правилами.

В соответствии со статьей 1 Закона о банках банк имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Перечень банковских операций и других сделок, которые вправе совершать кредитная организация, содержится в статье 5 Закона о банках.

Согласно статье 29 Закона о банках процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Порядок предоставления кредитных средств регулируется Положением Банка России от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (далее – Положение № 54-П).

В подпункте 2.2 пункта 2 Положения № 54-П перечислены способы предоставления (размещения) банком денежных средств клиентам, в том числе разовым зачислением денежных средств на банковский счет клиента, а также путем открытия кредитной линии, то есть заключением соглашения/договора, на основании которого клиент – заемщик приобретает право на получение и использование в течение

обусловленного срока денежных средств, при соблюдении одного из следующих условий:

а) общая сумма предоставленных клиенту – заемщику денежных средств не превышает максимального размера (лимита), определенного в соглашении/договоре (лимита выдачи);

б) в период действия соглашения/договора размер единовременной задолженности клиента – заемщика не превышает установленного ему данным соглашением/договором лимита (лимита задолженности).

При этом банки вправе ограничивать размер денежных средств, предоставляемых клиенту – заемщику в рамках открытой последнему кредитной линии, путем одновременного включения в соответствующее соглашение/договор обоих указанных условий, а также использования в этих целях любых иных дополнительных условий с одновременным выполнением установленных данным подпунктом требований.

Условия и порядок открытия клиенту – заемщику кредитной линии определяются сторонами либо в специальном генеральном (рамочном) соглашении/договоре, либо непосредственно в договоре на предоставление (размещение) денежных средств.

Положение № 54-П определяет, что под открытием кредитной линии следует понимать также заключение договора на предоставление денежных средств, условия которого по своему экономическому содержанию отличаются от условий договора, предусматривающего разовое (единовременное) предоставление денежных средств клиенту – заемщику.

При этом Положение № 54-П не регулирует распределение и возмещение издержек, которые необходимы для предоставления кредита, между банком и заемщиком.

Тем не менее, как разъяснено в пункте 4 информационного письма № 147, банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае,

если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту по смыслу статьи 779 Гражданского кодекса, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект.

Так, в отличие от обычного кредитного договора, договор на открытие кредитной линии предполагает право заемщика в течение определенного срока получить от кредитора денежные средства в согласованных сторонами размере и порядке, а значит, такой договор заключается в специфических экономических условиях и имеет свои юридические особенности.

Спорный кредитный договор предусматривал выдачу кредита в пределах лимита задолженности отдельными траншами, то есть заемщик имел право в обусловленный срок получить кредит не в полной сумме в пределах лимита задолженности и по первому своему требованию.

Такие особенности выдачи кредита могут привести к возникновению у банка определенных затрат, а также возможных расходов по резервированию конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика в рамках договора об открытии кредитной линии.

В рассматриваемом деле суды должны были исследовать указанные обстоятельства, а банк – доказать несение финансового бремени, каких-либо расходов и потерь в связи с предоставлением кредита именно в виде открытия кредитной линии в целях получения вознаграждения и компенсации своих издержек.

Компенсация этих потерь не может быть расценена как скрытое увеличение процентной ставки, поскольку в период ожидания заявки от заемщика о выдаче кредита не происходит пользования денежными средствами банка со стороны заемщика.

Следовательно, при доказанности банком несения финансовых издержек при предоставлении заемщику возможности в определенный срок и в определенном размере получить в будущем денежные средства в рамках заключенного договора об открытии кредитной линии

соответствующая компенсация может быть предусмотрена сторонами в таком кредитном договоре.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2012 по делу № А40-124245/11-133-1062, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.10.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов