



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7744/11

Москва

8 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Балахничевой Р.Г., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Восточная стивидорная компания» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Приморского края от 07.10.2010 по делу
№ А51-2218/2010, постановления Пятого арбитражного апелляционного
суда от 30.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда
Дальневосточного округа от 16.03.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Восточная стивидорная компания» (истца) – Хлопенюк А.В.;

от Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю (ответчиков) – Жуков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Восточная стивидорная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю (далее – управление) о взыскании 48 961 017 рублей 22 копеек за хранение имущества, обращенного в собственность государства.

Определениями от 30.03.2010 и от 29.06.2010 Арбитражный суд Приморского края привлек к участию в деле в качестве ответчиков Федеральную службу судебных приставов и Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации, а в качестве третьего лица – Федеральное агентство по управлению государственным имуществом.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 07.10.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.03.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции

и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить как нарушающие нормы материального и процессуального права и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзывах на заявление Министерство финансов Российской Федерации, управление и Федеральная служба судебных приставов просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, по требованию Находкинской таможни в морском торговом порту «Восточный» были задержаны 169 контейнеров с контрабандным грузом – товарами народного потребления. В рамках возбужденного производства об административном правонарушении 14.05.2005 на указанное имущество наложен арест, 164 контейнера помещены таможней на склад общества.

По факту контрабанды 07.10.2005 возбуждено уголовное дело № 8396, на основании постановления следователя от 03.11.2005 контейнеры приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств и переданы обществу на ответственное хранение.

На основании вынесенных в феврале 2006 года постановлений следователя 37 контейнеров из 164 переданы на реализацию в Дальневосточное отделение Российского фонда федерального имущества (далее – фонд имущества).

Товары, находившиеся в остальных 127 контейнерах, в рамках исполнительного производства № 46158/1119-06, возбужденного 06.09.2006 на основании исполнительного листа Находкинского

городского суда, выданного по решению этого суда от 15.08.2006 по делу № 2-1700-06 о признании имущества бесхозным и обращении его в собственность государства, были описаны, изъяты судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по Находкинскому городскому округу Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю по составленным в октябре 2006 года актам и вновь переданы обществу на ответственное хранение с отметкой об этом в актах.

За период расследования уголовного дела (с 07.10.2005 по 01.03.2006) хранение оплачено обществу по ставке 6 долларов за один контейнеродень на основании постановления следователя о выплате процессуальных издержек.

Впоследствии (с 17.01.2007 по 10.08.2009) товары в 127 контейнерах по поручениям фонда имущества передавались судебным приставом-исполнителем упомянутого отдела уполномоченной фондом имущества организации – обществу с ограниченной ответственностью «Сенк-ДВ» – на реализацию.

За указанный период хранение не было оплачено, что явилось основанием для обращения общества в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что договор хранения между судебным приставом-исполнителем названного отдела и обществом не заключен, поручений обществу по хранению имущества, обращенного в собственность государства, территориальная служба судебных приставов не давала, расчет стоимости хранения составлен с применением прейскуранта на услуги, предоставляемые участникам внешнеэкономической деятельности, к которым данная служба не относится.

В обоснование этих выводов суды сослались на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 13.04.2010 № 17885/09 (далее – постановление № 17885/109) по делу № А52-881/2009 Арбитражного суда Псковской области.

Между тем судами не учтено, что фактические обстоятельства, установленные судами по названному делу, и обстоятельства, установленные при рассмотрении настоящего дела, не являются схожими.

Как следует из постановления № 17885/09, поклажедателем товара, изъятого в рамках дела об административном правонарушении, являлась таможня.

В настоящем деле Находкинская таможня после возбуждения уголовного дела не может считаться поклажедателем, поскольку находившееся на хранении у общества имущество было следователем изъято, приобщено к уголовному делу в качестве вещественного доказательства и затем передано обществу на ответственное хранение.

После вступления в законную силу решения Находкинского городского суда от 15.08.2006 по делу № 2-1700-06 товары в 127 контейнерах были вновь изъяты и описаны, но уже судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства и переданы обществу по актам, имеющим отметку «на ответственное хранение».

Как ранее действовавшим Федеральным законом от 21.07.1997 № 119-ФЗ, так и ныне действующим Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) предусмотрены, в частности, полномочия судебного пристава-исполнителя в целях обеспечения исполнения исполнительного производства накладывать арест на имущество, изымать имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение.

Согласно статье 86 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель передает имущество на хранение лицу, с которым территориальным органом Федеральной службы судебных приставов заключен договор.

Поскольку судами установлено, что судебным приставом-исполнителем территориального органа Федеральной службы судебных приставов в рамках исполнительного производства на основании Закона об исполнительном производстве спорное имущество передано обществу на хранение с указанием на это в актах передачи, отношения по хранению следует считать сложившимися, а отсутствие договора хранения, обязанность заключить который возложена Законом об исполнительном производстве на названный орган, не влияет на правовую квалификацию данных отношений.

По этим же основаниям не может быть признан обоснованным вывод о том, что служба судебных приставов не давала поручений обществу хранить обращенное в собственность государства имущество.

Ссылаясь на то, что общество вместо необходимых и документально подтвержденных затрат применило в расчете иска тарифы на хранение грузов, перевозимых между морскими портами Российской Федерации, суды трех инстанций исходили из положений пункта 2 статьи 118 Таможенного кодекса Российской Федерации, предусматривающего возмещение владельцу склада временного хранения расходов на хранение за счет средств федерального бюджета в пределах необходимых и документально подтвержденных затрат, произведенных владельцем склада временного хранения при хранении товаров.

Однако нормы Таможенного кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям применению не подлежат.

Согласно части 1 статьи 897 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором хранения, расходы хранителя на хранение вещи включаются в вознаграждение за хранение, а из части 2 этой нормы следует, что и при безвозмездном хранении поклажедатель обязан возместить хранителю произведенные им необходимые расходы на хранение вещи, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В силу части 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Соглашение о безвозмездном хранении между территориальной службой судебных приставов и обществом не достигнуто, поэтому вознаграждение за хранение должно быть обществу уплачено.

Отвергая расчет стоимости хранения как не основанный на принципе возмещения расходов на хранение в пределах необходимых и документально подтвержденных затрат, суды не привели мотивов, по которым отклонена ссылка общества на то, что оно является субъектом естественных монополий на транспорте, вследствие чего тарифы на хранение для общества регулируются государством в лице Федеральной службы по тарифам.

Судебные акты также не содержат мотивов отказа в иске к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, проверить обоснованность расчета, дать оценку доказательствам и доводам, приведенным в подтверждение расходов на хранение, рассмотреть по существу иск к Российской Федерации и в зависимости от установленного разрешить спор.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 07.10.2010 по делу № А51-2218/2010, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.03.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Приморского края на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Иванов