



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1233/14

Москва

20 мая 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного автономного учреждения Республики Дагестан «Республиканский центр по сейсмической безопасности» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.10.2013 по делу № А15-2306/2013 и постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «РосЗемСтрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском (с учетом дополнений) к государственному автономному учреждению Республики Дагестан «Республиканский центр по сейсмической безопасности» (далее – учреждение) о взыскании 720 565 рублей 85 копеек, в том числе 650 000 рублей задолженности за выполненные работы по договору на проведение инженерно-изыскательских работ от 01.02.2011 и 70 565 рублей 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.08.2013 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.10.2013 (с учетом определения об исправлении опечатки от 29.10.2013) требование общества удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 решение суда первой инстанции (с учетом определения об исправлении опечатки) оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 28.10.2013 и постановления от 23.12.2013 учреждение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1, пункта 1 части 2, части 3 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации независимо от согласия сторон в порядке упрощенного

производства подлежат рассмотрению дела о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц 300 000 рублей, для индивидуальных предпринимателей 100 000 рублей, а также независимо от цены иска – если требования основаны на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

В пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» (далее – постановление № 62) разъяснено, что к документам, устанавливающим денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, либо подтверждающим задолженность по договору, относятся документы, содержащие письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, в ответе на претензию, в подписанном сторонами акте сверки расчетов).

Заявленное обществом требование к учреждению превышало 300 000 рублей. Обществом в обоснование иска были представлены доказательства, свидетельствующие, по его мнению, о признании учреждением договорных обязательств и подтверждающие задолженность, в том числе копии акта сверки расчетов, накладной, акта приемки выполненных работ.

Признав наличие оснований (акта сверки расчетов), предусмотренных частями 1 и 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, суд первой инстанции принял иск к производству с указанием на упрощенный порядок его рассмотрения.

В определении от 28.08.2013 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства суд установил срок для представления отзыва – до 20.09.2013.

В отзыве на исковое заявление и документах, приложенных к нему, заблаговременно (09.09.2013) поступивших в суд в электронном виде (посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда, рассматривающего дело, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет), учреждение искивые требования не признало, заявив, что документы, подтверждающие факт выполнения работ (отчеты о выполненных работах), отсутствуют, о чем неоднократно сообщалось истцу, работы не выполнены, документы составлены с целью создать видимость выполнения работ, договор является фиктивным. Также учреждением заявлено о признании договора от 01.02.2011 недействительным на основании статей 166, 169, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании представленного отзыва встречным исковым заявлением в соответствии со статьями 131, 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако в материалах дела отсутствуют сведения о рассмотрении судом первой инстанции отзыва и изложенных в нем возражений, в том числе относительно встречного иска, и их оценке.

В решении от 28.10.2013 указано, что отзыв на иск и какие-либо доказательства по делу в установленный судом срок ответчиком не представлены; возражения по объему, качеству, стоимости выполненных работ не заявлены.

Арбитражный суд Республики Дагестан, сославшись на наличие опечаток в описательной части решения суда, определением от 29.10.2013 внес в его описательную и мотивировочные части следующие изменения: абзац «Ответчик, извещенный надлежащим образом о рассмотрении настоящего дела, отзыв на иск и каких-либо доказательств по делу в установленный судом срок не представил.» заменен на абзац следующего

содержания: «Ответчик в отзыве на исковое заявление просит отказать в удовлетворении иска по мотиву отсутствия факта исполнения договора.»; предложение «Возражения по объему, качеству, стоимости выполненных работ не заявлены.» исключено.

Статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду, принявшему решение, предоставлено право исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Между тем вынесенное судом первой инстанции определение не является исправлением допущенных опечаток, поскольку изменяет содержание решения и направлено на устранение нарушений процессуального законодательства, выразившихся в отсутствии оценки представленных доказательств и заявленных в отзыве возражений. Указанные нарушения привели к неполному исследованию доказательств и неустановлению фактических обстоятельств дела в нарушение требований статей 168 и 170 упомянутого Кодекса.

Частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. Такими обстоятельствами, в частности, являются: принятие встречного иска, который не может быть рассмотрен в порядке упрощенного производства, признание судом необходимости выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления № 62, в случае выявления подобных обстоятельств арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства и переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, рассмотрение судом первой инстанции настоящего дела в порядке упрощенного производства и принятие решения (с учетом определения об исправлении опечаток) произведено с нарушением норм процессуального права, с неполным выяснением всех обстоятельств дела и исследованием доказательств, не соответствует целям эффективного правосудия, поскольку в данном случае подлежали выяснению дополнительные обстоятельства и исследованию дополнительные доказательства с учетом представленного ответчиком отзыва, содержащего в числе прочего требование о признании договора недействительным.

Несмотря на указанные нарушения и доводы апелляционной жалобы, в том числе ссылку на обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд не отменил решение суда первой инстанции и применительно к части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным этим Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции (пункт 28 постановления № 62), то есть процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции устранены не были.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для устранения допущенных нарушений и рассмотрения спора по существу по общим правилам искового производства (в том числе рассмотрения вопроса о распределении судебных расходов с учетом надзорного производства).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 28.10.2013 по делу № А15-2306/2013 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Дагестан.

Председательствующий

А.А. Иванов