



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14323/09

Москва

15 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Росагроснаб» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Воронежской области от 27.02.2009 по делу № А14-15159/2008-477/6, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Росагроснаб» (истца) – Герчаков Л.Е., Груничев А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Росагроснаб» (далее – общество «Росагроснаб», общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к Воронежской областной ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств «Нива» (далее – ассоциация «Нива») о взыскании 2 797 686 рублей 15 копеек задолженности по договору долгосрочного финансового лизинга от 13.03.2000 № 30-2ДФЛ/0-2-АКК-190, из которых 2 718 680 рублей 77 копеек – часть стоимости объектов лизинга, 79 005 рублей 38 копеек – не выплаченная ответчиком часть вознаграждения.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.02.2009 с ответчика в пользу истца взыскано 107 671 рубль 52 копейки, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2009 решение от 27.02.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 11.08.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Росагроснаб» просит их отменить в части отказа в иске, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования в данной части.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего

в деле лица, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене в оспариваемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом «Росагроснаб» (лизингодателем) и ассоциацией «Нива» (сублизингодателем) 13.03.2000 был заключен договор долгосрочного финансового лизинга № 30-2-ДФЛ/0-2-АКК-190 (далее – договор лизинга), по условиям которого лизингодатель обязался в соответствии с заказом-заявкой сублизингодателя приобрести за счет бюджетных средств для последующей передачи ему в лизинг объекты, перечень и стоимость которых поименованы в приложении № 1 к договору, а сублизингодатель – принять объекты в лизинг и передать их в сублизинг на срок не менее трех лет, возместить лизингодателю все инвестиционные затраты, связанные с покупкой объектов лизинга, и выплатить ему вознаграждение, обязуясь производить платежи в объемах и в сроки согласно приложениям к актам приема-передачи.

Предусмотренные договором лизинга объекты были переданы лизингодателем сублизингодателю по следующим актам приема-передачи, к каждому из которых приложен подписанный сторонами график уплаты лизинговых платежей по объекту лизинга: от 31.03.2000 № 30-2/0-1-АКК (конечный срок уплаты – до 10.04.2005), от 03.04.2000 № 30-2/0-2-АКК (до 13.04.2005), № 30-2/0-3-АКК (до 13.04.2005), № 30-2/0-4-АКК (до 13.04.2005), от 10.04.2000 № 30-2/0-5-АКК (до 20.04.2005), от 11.05.2000 № 30-2/0-6-АКК (до 21.05.2005), № 30-2/0-7-АКК (до 21.05.2005), от 06.06.2000 № 30-2/0-8-АКК (до 16.06.2005), № 30-2/0-9-АКК (до 16.06.2005), от 08.06.2000 № 30-2/0-10-АКК (до 18.06.2005), от 28.06.2000 № 30-2/0-11-АКК (до 08.07.2005), № 30-2/0-12-АКК (до 07.08.2005), от 24.11.2000 № 30-2/0-13-АКК (до 04.12.2005), от 30.11.2000 № 30-2/0-14-АКК (до 10.12.2005), № 30-2/0-15-АКК (до 10.12.2005), от 16.01.2001 № 30-2/0-16-АКК (до 26.01.2006), № 30-2/0-17-АКК (до 26.01.2006), № 30-2/0-18-АКК

(до 26.01.2006), № 30-2/0-19-АКК (до 26.01.2006), № 30-2/0-20-АКК (до 26.01.2006), № 30-2/0-21-АКК (до 26.01.2006), от 22.01.2001 № 30-2/0-22-АКК (до 01.02.2006), № 30-2/0-23-АКК (до 01.02.2006).

Обязательства по договору лизинга ассоциация «Нива» выполнила частично, уплатив обществу «Росагроснаб» 4 631 174 рубля 27 копеек – возмещение стоимости объектов лизинга – и 277 632 рубля 1 копейку вознаграждения.

Неоплата ассоциацией «Нива» оставшейся части задолженности по лизинговым платежам послужила основанием для предъявления настоящего иска.

Обращаясь с иском, общество «Росагроснаб» указало на то, что договор лизинга заключен им как агентом Правительства Российской Федерации в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.1994 № 686 «Об организации обеспечения агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией на основе финансовой аренды (лизинга)» и Порядком обеспечения агропромышленного комплекса продукцией машиностроения на лизинговой основе, установленным во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 17.09.1994 № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности».

Общество «Росагроснаб» в подтверждение наличия у него статуса агента Правительства Российской Федерации сослалось на агентский договор от 15.04.2008 № 01-01-06/04-58, заключенный с Министерством финансов Российской Федерации, статью 26 Федерального закона от 24.07.2007 № 198-ФЗ «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов», распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.11.2007 № 1559-р, в соответствии с которыми общество представляет интересы Российской Федерации по вопросам обеспечения возврата задолженности по договорам финансовой аренды имущества, приобретенного за счет средств федерального бюджета,

предоставленных в целях обеспечения агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией.

Суд первой инстанции частично удовлетворил иск, сочтя обоснованными требования, предъявленные по лизинговым платежам с окончательным сроком оплаты в период с 04.12.2005 по 01.02.2006 (акты приема-передачи № 30-2/-13-АКК – № А30-2/0-23-АКК).

Отказ в иске в части платежей со сроком оплаты с 10.04.2005 по 07.08.2005 суд мотивировал тем, что эти требования предъявлены по истечении срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и ответчиком до принятия решения по делу заявлено о применении исковой давности, что в силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса является основанием для отказа в иске.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции. Доводы общества о нераспространении в силу пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) исковой давности на требования, предъявленные по данному делу им как агентом Правительства Российской Федерации, отклонены судами.

По мнению судов, поскольку норма пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса о нераспространении исковой давности на требования Российской Федерации, возникшие в том числе в связи с предоставлением на возвратной основе бюджетных средств, вступила в силу 01.01.2008, а положение о придании обратной силы этой норме действует с 26.11.2008, исковая давность не распространяется на указанные требования, вытекающие из обязательств, возникших до 01.01.2008, в случае если нарушение обязательства произошло после 31.12.2007. Так как нарушение обязательства было допущено ответчиком в период с января 2001 года по февраль 2006 года, суды сочли, что на момент предъявления иска –

19.11.2008 – сроки давности по требованиям со сроками оплаты с 10.04.2005 по 07.08.2005 истекли.

Между тем в соответствии со статьей 208 Гражданского кодекса исковая давность не распространяется на перечисленные в этой статье требования, а также на другие требования в случаях, установленных законом.

Согласно пункту 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса исковая давность, установленная гражданским законодательством Российской Федерации, не распространяется на требования Российской Федерации, возникшие:

в связи с предоставлением на возвратной и (или) возмездной основе бюджетных денежных средств, в том числе бюджетных кредитов за счет средств целевых иностранных кредитов (заимствований) и иных бюджетных кредитов (ссуд), включая требования по уплате процентов и (или) иных платежей, предусмотренных законом и (или) договором (соглашением), в том числе требования о неосновательном обогащении и возмещении убытков;

в связи с предоставлением и (или) исполнением Российской Федерацией государственных гарантий Российской Федерации;

по обязательствам целевого финансирования юридических лиц, условием предоставления которого являлась передача акций в собственность Российской Федерации;

из договоров и иных сделок об обеспечении исполнения указанных в настоящем пункте обязательств.

Статья 93.4 внесена в Бюджетный кодекс Федеральным законом от 26.04.2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации»

(далее – Федеральный закон от 26.04.2007 № 63-ФЗ) и в силу статьи 5 этого Закона действует с 01.01.2008.

Федеральным законом от 24.11.2008 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» (далее – Федеральный закон от 24.11.2008 № 205-ФЗ) часть 6 статьи 5 Федерального закона от 26.04.2007 № 63-ФЗ дополнена положением о том, что пункт 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса применяется также к отношениям, возникшим до 01.01.2008 (статья 8 Закона). Данное положение вступило в силу 26.11.2008 (статья 12 Закона).

При этом статьей 116 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» (далее – Федеральный закон от 19.12.2006 № 238-ФЗ), вступившего в силу с 01.01.2007, было установлено, что на требования Российской Федерации по обязательствам (включая требования по неосновательному обогащению и возмещению убытков) юридических лиц, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, возникшим в связи с привлечением Российской Федерацией целевых кредитов (заимствований) или предоставлением государственных кредитов (ссуд) за счет средств федерального бюджета и внебюджетных средств, в том числе по обязательствам целевого финансирования юридических лиц, условием предоставления которого являлась передача акций в собственность Российской Федерации, исковая давность, установленная гражданским законодательством Российской Федерации, не распространяется.

При рассмотрении настоящего дела Президиум пришел к выводу об обнаружившейся неопределенности в вопросе о соответствии положения пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса, части 6 статьи 5 Федерального закона от 26.04.2007 № 63-ФЗ и статьи 116 Федерального

закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ положениям части 2 статьи 8, части 4 статьи 15, части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Определением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 принято решение об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса, части 6 статьи 5 Федерального закона № 63-ФЗ и статьи 116 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ.

По мнению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указанные положения нарушают принцип правовой определенности и нарушают справедливый баланс между публичными интересами государства и интересами частных лиц.

Надзорное производство № ВАС-14323/09 по настоящему делу было приостановлено до рассмотрения запроса Конституционным Судом Российской Федерации.

По результатам рассмотрения запроса Конституционным Судом Российской Федерации принято постановление от 20.07.2011 № 20-П (опубликовано в «Российской газете» 12.08.2011), которым пункт 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса, часть 6 статьи 5 Федерального закона от 26.04.2007 № 63-ФЗ и статья 116 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ не были признаны противоречащими Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении отметил, что исходя из особого значения публичных финансов, а также учитывая существо и содержание преимуществ, имеющих у юридических лиц – получателей бюджетных средств посредством финансового лизинга (экономия на налогообложении, пониженные ставки по кредиту, сроки возврата и т. д.), введение федеральным законодателем специального регулирования сроков исковой давности для взыскания задолженности по обязательствам в отношении

денежных средств, предоставленных из федерального бюджета на возвратной и (или) возмездной основе, само по себе не может рассматриваться как чрезмерно обременяющее этих лиц, которым указанные средства были предоставлены на льготных условиях, поскольку, заключая соответствующий договор, они не могли не осознавать особый характер правоотношений, в которые вступают, и целевое назначение выделяемых им денежных средств – удовлетворение публично значимого интереса, заключающегося в развитии той или иной отрасли экономики, которая в настоящий момент нуждается в государственной поддержке.

Названное законодательное решение, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, не может рассматриваться и как устанавливающее необоснованные преимущества или иммунитеты для государства, которое в данном случае не только действует в качестве участника имущественных отношений наряду с другими частноправовыми субъектами, но и реализует публичную регулятивную функцию по распределению бюджетных средств в публично значимых целях.

Конституционный Суд Российской Федерации признал, что период, в течение которого правила об общем сроке исковой давности не применялись к требованиям государства, возникшим в связи с предоставлением бюджетных денежных средств, в том числе в рамках использования института финансового лизинга, а именно с 01.01.2007 (момента введения в действие Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ), то есть четыре с половиной года, на момент рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации настоящего запроса не может считаться чрезмерно длительным.

Вместе с тем, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, согласно принципу недопустимости придания обратной силы закону, ухудшающему правовое положение граждан, который вытекает из Конституции Российской Федерации и имеет общеправовое значение, федеральный законодатель, вводя в действие новые правовые нормы и

признавая утратившими силу прежние, обязан, как того требуют статьи 1, 2, 17 (часть 1), 18, 19, 54 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, соблюдать принципы справедливости, равенства и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства и не вправе придавать обратную силу новому регулированию, если оно ухудшает правовое положение личности, ограничивает ее субъективные права, уже существующие в конкретных правоотношениях.

При этом приданием обратной силы норме о сроке исковой давности не может считаться новое регулирование, распространяющееся на отношения, в которых срок исковой давности еще не истек.

Исходя из смысла нормы части 6 статьи 5 Федерального закона от 26.04.2007 № 63-ФЗ, придавшей пункту 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса обратную силу, распространив его действие на отношения, возникшие до 1 января 2008 года, в системе действующего правового регулирования и во взаимосвязи с указанной нормой Бюджетного кодекса и статьями 124, 195, 196, 199 и 208 Гражданского кодекса, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что новое регулирование, фактически означающее неприменение общего ограничительного срока исковой давности, не распространяется на те правоотношения, по которым трехлетний срок, в течение которого можно было бы взыскать просроченные платежи в судебном порядке, истек на момент вступления в силу нормы об отмене срока исковой давности.

Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что федеральный законодатель, вводя Федеральным законом от 26.04.2007 № 63-ФЗ в Бюджетный кодекс статью 93.4, учел такое же по сути нормативное регулирование, уже содержащееся в статье 116 Федерального закона от 19.12.2006 № 238-ФЗ и действующее с 01.01.2007, которое было им интегрировано в пункт 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса как кодифицированного акта.

Исходя из этого, Конституционный Суд Российской Федерации признал, что федеральный законодатель был вправе в порядке уточнения системной связи этих законоположений и их правовой преемственности внести Федеральным законом от 24.11.2008 № 205-ФЗ в часть 6 статьи 5 Федерального закона от 26.04.2007 № 63-ФЗ в качестве дополнения положение о том, что пункт 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса применяется также к отношениям, возникшим до 01.01.2008, то есть распространив действие данной нормы на правоотношения, возникающие из договоров, по которым срок исковой давности, предусмотренный гражданским законодательством Российской Федерации, не истек до 01.01.2007 (момент первоначального введения правового регулирования, исключающего применение в соответствующих правоотношениях исковой давности).

Таким образом, истечение до 01.01.2007 в конкретном правоотношении по поводу предоставления на возвратной и (или) возмездной основе бюджетных денежных средств действовавшего ранее общего срока исковой давности является основанием для отказа в иске, так как удовлетворение названных требований в соответствии с частью 6 статьи 5 Федерального закона от 26.04.2007 № 63-ФЗ, согласно которой пункт 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса применяется также к отношениям, возникшим до 01.01.2008, означало бы применение данной нормы с обратной силой, что ухудшало бы положение лица – получателя бюджетных денежных средств, нарушая его имущественные права и право на судебную защиту, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Однако в настоящем случае предусмотренный статьей 196 Гражданского кодекса общий срок исковой давности по требованиям со сроками оплаты с 10.04.2005 по 07.08.2005, в удовлетворении которых отказано судами, не истек на указанную выше дату. В связи с этим у судов не было оснований применять исковую

давность и отказывать в удовлетворении соответствующей части иска по данному мотиву.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении иска нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело в отмененной части подлежит передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.02.2009 по делу № А14-15159/2008-477/6, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2009 по тому же делу в части отказа в иске отменить.

В отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов

