



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13995/10

Москва

1 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Висла» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 02.03.2010 по делу № А27-25954/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Висла» –

Лякин В.Е.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Кемеровской области (правопреемника Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Кемеровской области) – Черникова-Поснова В.В., Юдин С.В.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области (третьего лица) – Черникова-Поснова В.В., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Висла» (далее – общество) представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 6 по Кемеровской области (далее – инспекция) третью уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за II квартал 2007 года (далее – налоговая декларация), в которой заявило к возмещению 344 727 рублей налога на добавленную стоимость (в том числе 340 292 рубля налоговых вычетов по операциям по реализации товаров, в отношении которых обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов документально подтверждена), а также комплект документов, предусмотренных статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

По результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации инспекцией вынесено решение от 01.07.2009 № 415 (далее – решение инспекции № 415) о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение от 01.07.2009 № 76 (далее – решение инспекции № 76) об отказе обществу в возмещении 344 727 рублей налога на добавленную стоимость.

Общество обжаловало названные решения инспекции в Управление Федеральной налоговой службы по Кемеровской области (далее – управление).

Решением управления от 04.09.2009 № 595 (далее – решение управления) решение инспекции № 415 отменено, решение инспекции № 76 отменено в части отказа в возмещении 284 869 рублей.

Общество признало обоснованным вывод инспекции и управления о завышении вычетов по налогу на добавленную стоимость на сумму 2 199 рублей, поскольку им не представлено доказательств вывоза 21,84 тонны товаров в таможенном режиме экспорта.

Полагая, что в возмещении 51 044 рублей налога на добавленную стоимость отказано незаконно, общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции № 76 (в редакции решения управления) в части отказа в возмещении указанной суммы.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 02.03.2010 в удовлетворении требования обществу отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.08.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие Кодексу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что

заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество приобрело 3 380 тонн угля у общества с ограниченной ответственностью «Векта» (далее – поставщик), уплатив за него 1 890 509 рублей и 340 292 рубля налога на добавленную стоимость. В дальнейшем им подтверждена операция по реализации в Польшу 3 358,16 тонны угля за 84 500 долларов США (2 219 350 рублей по курсу 26,2645 рубля за 1 доллар США).

Основанием для отказа в возмещении 51 044 рублей налога на добавленную стоимость послужило то обстоятельство, что обществом в разделе 5 налоговой декларации «Расчет суммы налога по операциям по реализации товаров (работ, услуг), обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по которым документально подтверждена» была отражена налоговая база в сумме 1 890 509 рублей вместо 2 219 350 рублей, полученных от иностранного покупателя за реализованный на экспорт уголь.

Инспекция и управление пришли к выводу о том, что указанные обществом в налоговой декларации 340 292 рубля налоговых вычетов соотносятся с суммой реализации товаров, равной 2 219 350 рублям. Поскольку обществом в налоговой декларации отражена налоговая база по реализации товаров на экспорт в сумме 1 890 509 рублей, то соответствующие ей налоговые вычеты должны составлять 289 248 рублей.

Разность между 340 292 рублями налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, заявленных обществом в налоговой декларации, и 289 248 рублями налоговых вычетов, признанных инспекцией и управлением обоснованными, составляет 51 044 рубля.

Суды согласились с доводами инспекции. Вывод судов об обоснованности решения инспекции № 76 сделан с учетом информации, содержащейся в решении инспекции № 415 и решении управления.

Между тем из обстоятельств дела следует, что обществом была допущена ошибка при отражении в налоговой декларации размера налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, которую общество определило как стоимость приобретенного у поставщика угля вместо суммы оплаты, полученной от иностранного покупателя.

Размер налоговых вычетов указан обществом в упомянутом разделе налоговой декларации верно исходя из сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных обществу при приобретении товаров (по счету-фактуре от 31.12.2006 № 30 приобретено 2 339,3 тонны угля за 1 543 938 рублей, в том числе 235 515 рублей 97 копеек налога на добавленную стоимость, по счету-фактуре от 31.01.2007 № 2 приобретено 1 040,7 тонны угля за 686 862 рубля, в том числе 104 775 рублей 56 копеек налога на добавленную стоимость).

Согласно пунктам 3 и 8 статьи 88 Кодекса камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение названного налога, проводится на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком. Налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов. Если камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить необходимые пояснения или внести соответствующие исправления.

Из решения инспекции № 415 и решения управления усматривается, что в результате камеральной налоговой проверки инспекцией были выявлены все обстоятельства, поясняющие ошибочность указания обществом в налоговой декларации размера налоговой базы и подтверждающие обоснованность налоговых вычетов.

В силу статей 53, 54, пункта 6 статьи 166 Кодекса сумма налога на добавленную стоимость по операциям реализации товаров, облагаемых по

налоговой ставке 0 процентов, исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы на основе документально подтвержденных данных об объектах налогообложения.

Ошибки, допущенные при определении налоговой базы, не влияют на результат исчисления налога на добавленную стоимость, облагаемого по указанной налоговой ставке, так как сумма налога исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы (статья 154, пункт 1 статьи 166 Кодекса).

Произведение налоговой базы на налоговую ставку, равную 0 процентов, не влечет доначисления налога на добавленную стоимость.

Возмещение налога на добавленную стоимость является лишь следствием установленного статьями 171, 172 и 176 порядка применения налоговых вычетов.

Следовательно, при отсутствии каких-либо претензий со стороны инспекции к обществу в отношении документов, подтверждающих обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов, оснований для отказа в возмещении налога на добавленную стоимость не имеется.

Поэтому у судов не было оснований для отказа в удовлетворении требования общества о признании недействительным решения инспекции № 76 (в редакции решения управления) об отказе в возмещении 51 044 рублей налога на добавленную стоимость.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.03.2010 по делу № А27-25954/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2010 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Висла» удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Кемеровской области от 01.07.2009 № 76 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 04.09.2009 № 595 о частичном удовлетворении жалобы), в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Висла» в возмещении 51 044 рублей налога на добавленную стоимость признать недействительным.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Кемеровской области возместить обществу с ограниченной ответственностью «Висла» указанную сумму налога на добавленную стоимость.

Председательствующий

А.А. Иванов