



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11659/10

Москва

18 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю.,
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Марамышкиной И.М.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление государственного унитарного предприятия
«Моспроект-3» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда города Москвы от 30.11.2009 по делу № А40-76599/09-159-650 и
постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 28.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – государственного унитарного предприятия «Моспроект-3» (истца) – Коростелев М.К., Семина Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Государственное унитарное предприятие «Моспроект-3» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Гарант-Люкс» (далее – общество) о взыскании 3 368 953 рублей 36 копеек задолженности за выполненные работы по договору от 07.08.2007 № 7880/15-07 (далее – договор) и дополнительному соглашению к нему от 07.08.2007 № 3 (далее – дополнительное соглашение № 3), а также 345 136 рублей пеней за просрочку оплаты работ (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2009 исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу предприятия взыскано 2 218 227 рублей 57 копеек задолженности и 221 822 рубля 76 копеек пеней, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Принимая решение о частичном удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 3.2.2 договора сторонами предусмотрена оплата 20 процентов стоимости выполненных работ стадии «проект» после получения положительного заключения Мосгорэкспертизы, между тем такое заключение представлено не было.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2010 решение суда первой инстанции изменено: с общества в пользу предприятия взыскано 3 368 953 рубля 36 копеек задолженности и 345 136 рублей пеней.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, указал, что предусмотренные дополнительным соглашением № 3 работы выполнены предприятием в полном объеме и приняты обществом; условие пункта 3.2.2 договора о сроке оплаты 20 процентов стоимости работ стадии «проект» – после получения положительного заключения Мосгорэкспертизы – не соответствует требованиям статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как срок оплаты работ поставлен в зависимость от события, наступление которого не является неизбежным и зависит от воли заказчика (пунктом 2.1.3 договора обязанность по согласованию проектной документации с компетентными государственными органами, эксплуатирующими организациями и органами местного самоуправления возложена на заказчика).

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.05.2010 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя заявителя, Президиум пришел к выводу, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Между обществом (заказчиком) и предприятием (генеральным проектировщиком) заключен договор, по условиям которого заказчик поручает, а генеральный проектировщик принимает на себя обязательства по выполнению основных проектных работ, указанных в приложении № 1, по комплексной реконструкции микрорайона 1 района Бирюлево-Западное

Южного административного округа города Москвы в составе объектов, перечисленных в приложении № 2, с последующей разработкой проектной документации стадии П и РД (проект и рабочая документация) и передачей готового результата заказчику.

Пунктом 3.2 договора установлен порядок оплаты выполненных работ: аванс в размере 30 процентов от договорной цены каждого этапа, определяемой дополнительными соглашениями (пункт 3.2.1 договора); окончательная оплата – поэтапно в соответствии с календарными планами; 20 процентов стоимости стадии «проект» по каждому дополнительному соглашению выплачиваются после получения положительного заключения Мосгорэкспертизы (пункт 3.2.2 договора).

Основанием для оплаты работ является акт сдачи-приемки проектной документации, оплата производится в 5-дневный срок после подписания названного акта (пункт 3.4 договора).

Договором предусмотрено, что договорная цена проектных работ по отдельным объектам определяется дополнительными соглашениями (пункт 3.1 договора).

Между сторонами было подписано дополнительное соглашение № 3 к договору на разработку проекта и рабочей документации корпуса 119 микрорайона 1 района Бирюлево-Западное Южного административного округа города Москвы.

Во исполнение условий дополнительного соглашения № 3 заказчик перечислил генеральному проектировщику 800 979 рублей 44 копейки авансовых платежей (платежные поручения от 28.05.2008 № 229, от 28.05.2008 № 230, от 28.05.2008 № 231).

Суды трех инстанций установили, что предприятием выполнены работы по разработке проекта и рабочей документации, указанные в дополнительном соглашении № 3, на общую сумму 4 169 932 рубля 80 копеек.

Данные работы приняты обществом, что подтверждается актами от 26.06.2008 № 255/17, от 30.06.2008 № 253/17, от 29.10.2008 № 254/17 и от 20.11.2008 № 306/17, которые подписаны обществом без замечаний по объемам, качеству и срокам выполнения работ.

Поскольку оплата выполненных работ была произведена не в полном объеме, предприятие обратилось в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суды первой и кассационной инстанций не учли следующие обстоятельства.

В силу статьи 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором, уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

Пунктом 3.4 договора предусмотрено, что основанием для оплаты работ является акт сдачи-приемки проектной документации. Оплату работ заказчик производит в 5-дневный срок после подписания акта сдачи-приемки проектной документации.

В данном случае предприятие выполнило принятые обязательства по договору: разработало проектную документацию и передало результат работ обществу без получения положительного заключения Мосгорэкспертизы, так как пунктом 2.1.3 договора эта обязанность возложена на заказчика.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Срок оплаты, установленный пунктом 3.4 договора, наступил, однако обязательство по оплате исполнено не было.

Условие договора об оплате результата работ после получения положительного заключения экспертизы не может считаться условием о сроке наступления обязательства, поскольку не отвечает признакам события, которое должно неизбежно наступить.

Как установили суды и не отрицал заказчик, на момент предъявления иска за получением заключения экспертизы он не обращался, хотя проектная документация передана ему генеральным проектировщиком до 30.06.2008.

Таким образом, отказ заказчика от оплаты всей причитающейся с него по договору и дополнительному соглашению № 3 суммы за выполненные проектные работы противоречит требованиям статей 190, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении норм материального права, что является основанием для его отмены в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.05.2010 по делу № А40-76599/09-159-650 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов