



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11861/10

Москва

13 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Эфирное» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2010 по делу № А40-16431/10-25-137 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.06.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Эфирное» (истца) – Астапов А.Ю., Блинов Е.В., Плеханов В.В., Прасолова С.А., Усоскин С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Дельта Вилмар СНГ» (ответчика) – Делягина Н.А., Дементьева Е.М., Кнутова В.Ю.

До начала рассмотрения дела по существу представитель общества с ограниченной ответственностью «Дельта Вилмар СНГ» (далее – общество «Дельта Вилмар СНГ») на основании статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил отвод члену Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судье Дедову Д.И., мотивировав его тем, что судья Дедов Д.И. и председатель состава арбитров Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – МКАС при ТПП России), принявшего оспариваемое решение, Суханов Е.А. преподают на Юридическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, и что Дедов Д.И. защищал диссертации в диссертационном совете, председателем которого является Суханов Е.А. Представитель общества с ограниченной ответственностью «Эфирное» (далее – общество «Эфирное») возражал против отвода судьи Дедова Д.И., поскольку научная и преподавательская деятельность судьи разрешена законом. В отсутствие судьи Дедова Д.И. Президиум определил, что заявление о его отводе подлежит отклонению, так как указанные обстоятельства сами по себе не вызывают сомнения в беспристрастности судьи.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество «Дельта Вилмар СНГ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения МКАС при ТПП России от 11.11.2009 по делу № 130/2008 о взыскании с него в пользу общества «Эфирное» 287 296,77 доллара США неустойки за нарушение условий контракта, а также 17 884 долларов США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2010 оспариваемое решение МКАС при ТПП России отменено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2010 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой и постановления суда кассационной инстанций общество «Эфирное» просит их отменить как нарушающие единообразие в применении и толковании арбитражными судами норм процессуального права, считая, что оценка правильности применения МКАС при ТПП России норм материального права при рассмотрении дела не может являться предметом исследования в государственном арбитражном суде.

В отзыве на заявление общество «Дельта Вилмар СНГ» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой и постановление суда кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между обществом «Дельта Вилмар СНГ» (продавцом) и обществом «Эфирное» (покупателем) заключен контракт от 14.10.2006 № 225-Т-10/06 (далее – контракт) на поставку пальмовой продукции.

Согласно статье 6 контракта в редакции дополнительного соглашения от 22.04.2008 № 7 все споры, возникающие в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением условий контракта, стороны будут стремиться решать путем переговоров. Если стороны не могут прийти к согласию, то спор подлежит передаче в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины (далее – МКАС при ТПП Украины) на рассмотрение согласно его Регламенту и в составе трех арбитров, если истцом выступает продавец; и в МКАС при ТПП России на рассмотрение согласно его Регламенту и в составе трех арбитров, если истцом выступает покупатель. При рассмотрении спора в данных судах применяются нормы материального и процессуального права страны истца.

В связи с возникновением разногласий общество «Дельта Вилмар СНГ» обратилось в МКАС при ТПП Украины с иском к обществу «Эфирное» о взыскании стоимости поставленного по контракту товара, неустойки, процентов и понесенных расходов. Общество «Эфирное» предъявило встречные исковые требования о признании недействительными отдельных положений контракта и о зачете суммы аванса в счет оплаты поставленного товара. В решении от 09.04.2009 МКАС при ТПП Украины сделал вывод о том, что для разрешения спора применимо материальное право Украины.

Во время рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины общество «Эфирное» обратилось в МКАС при ТПП России с иском о взыскании с общества «Дельта Вилмар СНГ» неустойки за нарушение условий контракта и расходов по уплате арбитражного сбора. Обществом «Дельта Вилмар СНГ» заявлен встречный иск о взыскании с общества «Эфирное» убытков. Оспариваемым решением МКАС при ТПП России первоначальные исковые требования частично удовлетворены, встречный иск оставлен без удовлетворения.

Суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что при разрешении спора МКАС при ТПП России ошибся в признании права Российской Федерации в качестве применимого права, поскольку ранее МКАС при ТПП Украины определил, что применимым правом является право Украины, а следовательно, решение МКАС при ТПП России противоречит публичному порядку Российской Федерации, что является основанием для его отмены в силу положений части 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 2 пункта 2 статьи 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон).

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено, что Российская Федерация и Украина являются участниками Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года (далее – Венская конвенция), а значит, Венская конвенция является составной частью права Российской Федерации и Украины. В обоих случаях третейские суды применили положения Венской конвенции, исходя из того, что стороны не исключили применение ее положений к своим отношениям по контракту.

МКАС при ТПП России в оспариваемом решении указал, что в случае возникновения вопросов, относящихся к предмету регулирования Венской конвенции, которые прямо в ней не разрешены, они подлежат разрешению в соответствии с общими принципами, на которых конвенция основана, а при отсутствии таких принципов – в соответствии с правом, применимым в силу норм международного частного права.

В таком случае нарушение публичного порядка как основание для отмены решения третейского суда должно заключаться в нарушении конкретных основополагающих принципов права и иметь конкретные правовые последствия для заявителя в виде ущемления его прав и

законных интересов. Однако наличие подобных обстоятельств судами не установлено, а заявитель на них не ссылался.

В связи с этим применение МКАС при ТПП России российского права, выразившееся в применении Венской конвенции и положений заключенного между сторонами контракта, само по себе не может быть квалифицировано как нарушение публичного порядка.

Приняв во внимание необоснованность выводов судов первой и кассационной инстанций по настоящему делу, а также отсутствие иных оснований для отмены оспариваемого решения третейского суда, Президиум пришел к выводу о том, что обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2010 по делу № А40-16431/10-25-137 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.06.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Дельта Вилмар СНГ» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов