



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10254/10

Москва

30 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего  
Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,  
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,  
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества  
«Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» о пересмотре в  
порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области  
от 17.02.2010 по делу № А45-808/2009, постановления Седьмого  
арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 и постановления  
Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа  
от 15.06.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» – Соловьева Е.В.;

от конкурсного управляющего должником – открытым акционерным обществом «Новосибирский хладокомбинат» – Косолапов С.В.;

от кредитора Косых Андрея Валерьевича – Гимади В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Новосибирский хладокомбинат» (далее – общество «Новосибирский хладокомбинат», общество, должник) 29.12.2008 обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.12.2008 заявление принято к производству, в отношении общества возбуждено дело о несостоятельности и введена процедура банкротства – наблюдение.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.06.2009 общество «Новосибирский хладокомбинат» признано банкротом, к нему применена процедура конкурсного производства.

В рамках этой процедуры гражданин Косых Андрей Валерьевич направил в Арбитражный суд Новосибирской области заявление о включении его требования в размере 99 429 000 рублей в реестр требований кредиторов общества «Новосибирский хладокомбинат». Заявление мотивировано наличием поручительства должника по неисполненному денежному обязательству по оплате акций.

Другой конкурсный кредитор общества «Новосибирский хладокомбинат» – открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы» (далее – банк Москвы), возражая

против включения требования Косых А.В. в реестр требований кредиторов должника, сослался, в частности, на ничтожность договора поручительства от 22.05.2008 на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку при его заключении было допущено злоупотребление правом.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.02.2010 требование Косых А.В. признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 это определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 15.06.2010 определение суда первой инстанции от 17.02.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 21.04.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 17.02.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 21.04.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 15.06.2010 банк Москвы просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе Косых А.В. в удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление Косых А.В. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждено материалами дела, акционер общества «Новосибирский хладокомбинат» Косых А.В. (продавец) заключил 22.05.2008 с Файзуллиным А.К. (покупателем) договор купли-продажи 36 156 обыкновенных именных бездокументарных акций общества «Новосибирский комбинат» (государственный регистрационный номер выпуска 51-1п-678, номинальная стоимость одной акции 25 копеек) (далее – договор купли-продажи акций), по условиям которого Косых А.В. обязался передать названные ценные бумаги в собственность Файзуллину А.К., который, в свою очередь, обязался уплатить за них 99 429 000 рублей не позднее 20.12.2008.

В обеспечение исполнения принятых покупателем договорных обязательств общество «Новосибирский хладокомбинат» (поручитель) и Косых А.В. (кредитор) заключили в тот же день договор поручительства, согласно которому общество обязалось отвечать солидарно с Файзуллиным А.К. за исполнение последним договора купли-продажи акций.

Фактически акции были переданы покупателю на следующий день после заключения договоров купли-продажи и поручительства путем их зачисления на его лицевой счет.

Обязательство по оплате акций Файзуллиным А.К. не было исполнено, что послужило причиной обращения бывшего акционера общества «Новосибирский хладокомбинат» – продавца акций – с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов общества.

При рассмотрении заявления Косых А.В. суд первой инстанции, констатировав неисполнение Файзуллиным А.К. основного обязательства, обеспеченного поручительством должника, признал требование бывшего

акционера обоснованным, сославшись на положения статей 361 и 363 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Банк Москвы представил в материалы настоящего дела заключение финансово-аналитической судебной экспертизы от 26.08.2009 № 8484, выполненное экспертно-криминалистическим центром Главного управления внутренних дел по Новосибирской области в рамках расследования уголовного дела, согласно которому общество «Новосибирский хладокомбинат» длительное время имело отрицательный результат хозяйственной деятельности: им были получены убытки в размере 5 701 000 рублей за 2006 год, 24 838 000 рублей за 2007 год и 12 621 000 рублей за 2008 год. При этом экспертом сделан вывод о том, что по итогам квартала, предшествующего заключению упомянутых договоров купли-продажи и поручительства, общество не могло рассчитаться по своим обязательствам даже при условии реализации всего принадлежащего ему имущества.

Договор поручительства, как установили суды, вступил в силу с 18.07.2008.

Однако уже 29.12.2008 общество «Новосибирский хладокомбинат» обратилось в суд с заявлением о признании его банкротом, сославшись на то, что удовлетворение требований одного или нескольких банков по заключенным обществом кредитным договорам приведет к невозможности исполнения обязательств перед другими кредиторами, а обращение взыскания на имущество должника банками-кредиторами сделает его хозяйственную деятельность невозможной.

Это указывает на то, что акционером Косых А.В. по договору купли-продажи акций за 99 429 000 рублей были отчуждены акции убыточного

общества «Новосибирский хладокомбинат», находящегося в тяжелом финансовом положении, в преддверии его банкротства.

Принадлежащие акционерам акции акционерного общества, находящегося в предбанкротном состоянии, действительно, могут ими отчуждаться в пользу третьих лиц по договорам купли-продажи, в том числе и по сделкам, обеспеченным поручительством. При этом сама по себе выдача обществом-эмитентом в преддверии его банкротства поручительства по таким договорам не противоречит формальным требованиям законодательства, не содержащего соответствующих запретов.

Однако из смысла пункта 7 статьи 63, абзаца пятого пункта 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца восьмого статьи 2, абзаца пятого пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следует, что требования по выплате участнику (акционеру) ликвидируемого хозяйственного общества за счет имущества данного общества денежных средств при прекращении отношений, связанных с владением этим участником (акционером) долями (акциями), не могут конкурировать с обязательствами должника перед иными кредиторами – участниками гражданского оборота: участники (акционеры) должника вправе претендовать лишь на часть имущества ликвидируемого общества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами.

Данный порядок predetermined тем, что именно участники (акционеры) хозяйственного общества-должника, составляющие в совокупности высший орган управления обществом (общее собрание участников (акционеров)), ответственны за эффективную деятельность самого общества и, соответственно, несут определенный риск наступления негативных последствий своего управления им.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В данном случае заключение договора поручительства не было каким-либо образом связано с хозяйственной деятельностью общества «Новосибирский хладокомбинат» и не повлекло за собой получение этим обществом какой-то имущественной либо иной выгоды.

При заключении названного договора допущено злоупотребление правом, а именно: имело место недобросовестное поведение, направленное на получение денежных средств в возмещение стоимости акций за счет имущества ликвидируемого эмитента-должника наравне с требованиями иных кредиторов, которые лишались части того, на что они справедливо рассчитывали, тем самым нарушался баланс интересов вовлеченных в процесс банкротства участников корпоративных отношений и конкурсных кредиторов.

Рассматриваемый договор поручительства, при заключении которого допущено нарушение положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, является ничтожным в силу статьи 168 Кодекса.

Требование Косых А.В., основанное на недействительном договоре поручительства, не подлежало включению в реестр требований кредиторов общества «Новосибирский хладокомбинат».

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.02.2010 по делу № А45-808/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.06.2010 по тому же делу отменить.

Во включении требования Косых Андрея Валерьевича в реестр требований кредиторов открытого акционерного общества «Новосибирский хладокомбинат» отказать.

Председательствующий

В.Н. Исайчев