



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12572/10

Москва

22 февраля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Оружейная слобода» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.05.2010 по делу № А40-65335/09-98-396 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Оружейная слобода» – Лесин П.Б., Попова О.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве – Белялетдинов А.А., Коновалов С.А., Чарухин Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Оружейная слобода» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – инспекция) от 06.11.2008 № 2819 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2010 решение инспекции признано недействительным в части доначисления 22 301 577 рублей налога на прибыль, 618 640 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней, уменьшения убытков на 1 087 676 рублей, уменьшения вычета по налогу на добавленную стоимость на 83 149 рублей, привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде штрафа в размере 4 460 316 рублей по налогу на прибыль и 21 605 рублей – по налогу на добавленную стоимость. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.05.2010 названные судебные акты отменил в части признания

недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль, в связи с невключением в состав внереализационных доходов 90 747 094 рублей кредиторской задолженности ввиду истечения срока исковой давности; в удовлетворении требования общества в упомянутой части отказал: в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм материального права, просит его отменить по эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль, и оставить без изменения решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам проведенной выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2005 по 31.12.2006 инспекция пришла к выводу о занижении обществом налоговой базы при исчислении налога на прибыль за 2005 год в связи с невключением в состав внереализационных доходов кредиторской задолженности, возникшей вследствие приобретения в 2002 году у закрытого акционерного общества «СИНУС» (далее – общество «СИНУС») объектов недвижимости. Сумма кредиторской задолженности, отраженной в бухгалтерском учете общества в 2005 году, составила 90 747 094 рубля.

По мнению инспекции, кредиторская задолженность подлежала включению в состав внереализационных доходов при исчислении налога на прибыль за 2005 год в связи с истечением срока исковой давности на основании пункта 18 статьи 250 Кодекса.

Суды первой и апелляционной инстанций, признавая решение инспекции по данному эпизоду недействительным, пришли к выводу, что из положений названной статьи Кодекса и пункта 78 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н (далее – Положение), следует, что сумма кредиторской задолженности подлежит включению в состав внереализационных доходов в случае истечения срока исковой давности и только при наличии соответствующего приказа (распоряжения) руководителя организации.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль, Федеральный арбитражный суд Московского округа указал на неправильное толкование судами норм права.

Согласно пункту 18 статьи 250 Кодекса внереализационными доходами налогоплательщика признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям.

Пунктом 78 Положения установлено, что суммы кредиторской задолженности, по которым срок исковой давности истек, списываются по каждому обязательству на основании данных проведенной инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя организации и относятся на финансовые результаты у коммерческой организации.

Из положений статей 8 и 12 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 27 Положения следует, что общество обязано отражать в бухгалтерском учёте до составления годовой бухгалтерской отчетности суммы кредиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности.

Таким образом, из содержания пункта 18 статьи 250 Кодекса в совокупности с названными нормами, регулирующими ведение бухгалтерского учета, вытекает обязанность налогоплательщика учесть суммы требований кредиторов, по которым истек срок исковой давности, в составе внереализационных доходов в определенный налоговый период (год истечения срока исковой давности), а не в произвольно выбранный налогоплательщиком.

Данное судом кассационной инстанции толкование положений пункта 18 статьи 250 Кодекса согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 08.06.2010 № 17462/09, согласно которой нарушение порядка инвентаризации обязательств в установленный законом срок и, как следствие, отсутствие соответствующего приказа не могут служить основанием для невключения в состав внереализационных доходов кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности.

Вместе с тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В нарушение названных норм права Федеральный арбитражный суд Московского округа, принимая обжалуемое постановление, превысил пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценивая представленные в дело доказательства на предмет истечения срока исковой давности по кредиторской задолженности, вменяемой обществу в доход, установили следующие обстоятельства.

Общество на основании заключенных с обществом «СИНУС» договоров купли-продажи недвижимого имущества, находящегося по адресу: Москва, Оружейный пер., 15а, зарегистрированных в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, приобрело в 2002 году в собственность двадцать девять квартир.

В соответствии с этими договорами срок оплаты наступал по истечении 30 дней с момента государственной регистрации сделки, то есть не ранее 15.11.2002, следовательно, срок исковой давности истекал не ранее 16.11.2005.

Наряду с указанными договорами между сторонами 25.11.2002 был заключен генеральный агентский договор, по которому общество «СИНУС» (агент) взяло на себя обязательство перед обществом (принципалом) по совершению за вознаграждение действий, связанных с технической и коммерческой эксплуатацией всех жилых и нежилых

помещений, принадлежащих принципалу на праве собственности и расположенных по упомянутому адресу.

Между обществом «СИНУС» и обществом 17.01.2005 заключено соглашение о взаиморасчетах, в силу которого обществом признана задолженность в размере 90 747 150 рублей 68 копеек. Соглашением предусмотрено, что по факту представления в срок до 01.03.2007 отчета агента (общества «СИНУС») о полученных доходах от сдачи объектов недвижимости в аренду 50 процентов от данных доходов 01.03.2007 будут зачтены в счет оплаты приобретенных обществом квартир. Оставшуюся часть долга общество обязывалось погасить в срок до 01.05.2007.

Это соглашение суды первой и апелляционной инстанций расценили в качестве доказательства, подтверждающего перерыв течения срока исковой давности (статья 203 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, судами было принято во внимание, что на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2007 по делу № А40-7591/07-52-60 с общества по иску общества «СИНУС» была взыскана названная задолженность по оплате приобретенной недвижимости, что также свидетельствует об отсутствии у общества оснований для признания в целях налогообложения данного внереализационного дохода в более ранние налоговые периоды.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции переоценил представленные в материалы дела доказательства, признав срок исковой давности истекшим в 2005 году, тем самым вышел за пределы полномочий, установленных действующим арбитражным процессуальным законодательством, в связи с чем принятое им постановление в указанной части подлежит отмене, а судебные акты первой и апелляционной инстанций в отмененной части – оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.05.2010 по делу № А40-65335/09-98-396 Арбитражного суда города Москвы по эпизоду, связанному с включением в состав внереализационного дохода общества с ограниченной ответственностью «Агентство недвижимости «Оружейная слобода» за 2005 год кредиторской задолженности в размере 90 747 094 рублей, отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2010 по указанному делу в данной части оставить без изменения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов