



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 4254/14

Москва

24 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Потихониной Ж.Н., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 и

постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2014 по делу № А43-9321/2012 Арбитражного суда Нижегородской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Раскова Н.С.;

от гражданки Дружаевой Т.С. – Горянин А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Потихониной Ж.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.08.2012 индивидуальный предприниматель Дружаев В.И. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Лимонов В.В. (далее – конкурсный управляющий).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.04.2012 с учетом определения от 29.10.2012 требование государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) в размере 143 092 993 рублей 6 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом имущества должника.

Агентство в соответствии с абзацем третьим пункта 4 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определило порядок, условия и срок реализации заложенного имущества (восемь объектов недвижимости).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.12.2012 утверждена начальная цена продажи заложенного недвижимого имущества.

Решением Городецкого городского суда Нижегородской области от 28.02.2013 по делу № 2-12513 произведен раздел совместно нажитого имущества супругов Дружаевых, за супругами признаны доли в праве собственности на заложенное имущество по  $\frac{1}{2}$  доли каждому.

В связи с изменением судом общей юрисдикции режима общей собственности супругов Дружаевых с совместной на долевую и несогласием агентства на внесение изменений в положение о продаже имущества должника (далее – положение о продаже имущества) конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) об утверждении в новой редакции положения о продаже имущества с заменой подлежащих реализации объектов недвижимости на  $\frac{1}{2}$  долю в праве собственности на них и определении начальной цены продажи доли в праве, принадлежащей должнику, в размере  $\frac{1}{2}$  от первоначально утвержденной цены на имущество.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена гражданка Дружаева Т.С.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.09.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 определение от 04.09.2013 оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что с момента определения долей в праве общей собственности супругов доля Дружаевой Т.С. не может находиться в конкурсной массе должника, в связи с чем предлагаемое конкурсным управляющим положение о продаже имущества применению не подлежит, необходимо проведение новой оценки в отношении  $\frac{1}{2}$  доли имущества должника.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 14.02.2014 определение от 04.09.2013 и постановление от 27.11.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций агентство просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По мнению заявителя, из системного толкования статей 134, 138 и 139 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 9 и 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», следует, что реализация объектов недвижимого имущества, находящегося в общей долевой собственности супругов Дружаевых, возможна только в рамках дела о банкротстве в порядке, установленном в статье 138 Закона о банкротстве.

В отзыве на заявление Дружаева Т.С. просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий оставляет решение вопроса об определении порядка продажи имущества, находящегося в совместной собственности супругов, на усмотрение суда.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании конкурсного управляющего и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение от 04.09.2013, постановления от 27.11.2013 и от 14.02.2014 подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из необходимости

реализации заложенного имущества исключительно в рамках дела о банкротстве, поскольку недвижимое имущество является неделимым, а определение долей в праве собственности на него не является основанием для прекращения залога.

Пунктом 1 статьи 133 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

Под назначением вещи необходимо понимать обычное хозяйственное назначение той или иной неделимой вещи. Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2005 № 15318/04, признание вещи неделимой влечет за собой определенные правовые последствия – часть ее не может быть предметом самостоятельных гражданских прав.

Как следует из материалов дела, восемь объектов недвижимости, находившихся в совместной собственности супругов, были переданы в залог агентству, а именно: одно встроенное помещение, три здания, три земельных участка, расположенных под зданиями, и земельный участок под индивидуальное строительство.

Городецкий городской суд Нижегородской области при рассмотрении дела № 2-12513 обстоятельства делимости (неделимости) спорных объектов не выяснял, предоставление их супругам исключительно в долевую собственность обосновал необходимостью соблюдения баланса прав супругов и залогового кредитора.

При отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что объекты недвижимости не подлежали разделу на отдельные части между супругами, у суда первой инстанции не имелось оснований для вывода об

их неделимости.

Оставляя определение от 04.09.2013 без изменения и полагая, что с момента определения долей в праве общей собственности супругов доля Дружаевой Т.С. не может находиться в конкурсной массе должника, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга.

В соответствии с пунктом 2 статьи 353 ГК РФ, если предмет залога остается в общей собственности приобретателей имущества, такие приобретатели становятся солидарными залогодателями.

Исходя из названных правовых норм при последующем разделе общего имущества супругов, переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов.

Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11.06.2013 № 15154/11.

Поскольку обремененное залогом имущество находилось в совместной собственности супругов, то изменение режима общей собственности супругов с совместной на долевую и определение долей в праве общей собственности супругов по смыслу положений статей 7, 38 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», статьи 353 ГК РФ не влечет трансформации залога имущества в залог долей в праве общей долевой собственности.

В силу этого кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из

средств, вырученных в ходе конкурсного производства от продажи самого заложенного имущества, а не доли в праве.

При названных обстоятельствах определение от 04.09.2013, постановления от 27.11.2013 и от 14.02.2014 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что судами было ошибочно отказано в удовлетворении требования конкурсного управляющего по иным основаниям, в целях создания правовой определенности в отношениях сторон, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о внесении изменений в положение о продаже имущества следует отказать.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.09.2013 по делу № А43-9321/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2013 и постановление

Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Дружаева В.И. – Лимонова В.В. о внесении изменений в положение о продаже имущества должника отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов