



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4433/11

Москва

21 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Банк «Возрождение» в лице Новороссийского филиала о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 31.05.2010 по делу № А32-861/2010-18-16, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель федерального государственного учреждения «Администрация морского порта Новороссийск» (ответчика) – Деркунская Я.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Банк «Возрождение» в лице Новороссийского филиала (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к федеральному государственному учреждению «Администрация морского порта Новороссийск» (далее – администрация порта) о взыскании 95 400 рублей в счет возмещения затрат на обслуживание спецкартсчетов по договору от 16.08.2005 № 0350/05/55 на перечисление и выплату заработной платы сотрудникам организации по банковским картам (далее – договор).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.05.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.12.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение в ином составе судей.

В отзыве на заявление администрация порта просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя администрации порта, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и администрацией порта (клиентом) был заключен договор на перечисление и выплату заработной платы сотрудникам организации по банковским картам, по условиям которого банк обязался оказывать услуги клиенту по перечислению заработной платы сотрудникам организации по банковским картам, а клиент обязался оплачивать банку комиссию в размере 0,6 процента от суммы, перечисленной в оплату расчетно-кассового обслуживания карт (пункт 3.8 договора).

В дальнейшем комиссия за расчетное обслуживание с использованием спецкартсчетов была согласована сторонами в дополнительных соглашениях к договору в размере 0,3 процента, а затем уменьшена до 0 процентов.

Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что он вступает в силу со дня подписания сторонами и действует в течение одного календарного года.

В случае если за 30 календарных дней до окончания срока действия договора ни одна из сторон не уведомит другую сторону о своем намерении прекратить действие договора, последний считается пролонгированным на один календарный год (пункт 6.2 договора).

В пункте 6.3 договора предусмотрено, что он может быть расторгнут сторонами досрочно в одностороннем порядке на основании письменного уведомления другой стороны, поданного не менее чем за 60 календарных дней до даты предполагаемого расторжения.

Также стороны договорились о том, что уплаты первоначального взноса на счет банковской карты не требуется, а комиссии за открытие и ведение счета банковской карты, в том числе при продлении срока ее действия, и некоторые другие комиссии не взимаются.

Дополнительным соглашением от 16.10.2007 стороны включили в договор пункт 6.5 о том, что в случае прекращения настоящего договора по инициативе клиента (до истечения срока действия переданных его сотрудникам карт) клиент обязуется возместить банку в полном объеме стоимость затрат по обслуживанию спецкартсчетов из расчета 300 рублей за один спецкартсчет.

Администрация порта в письме от 13.07.2009 № 3083/0041 уведомила банк со ссылкой на пункт 6.2 договора о его расторжении с 16.08.2009. Как утверждает ответчик, данное письмо свидетельствует об уведомлении истца об отказе пролонгировать договор на следующий срок.

На требование банка возместить стоимость затрат по обслуживанию спецкартсчетов, по которым не истек срок действия переданных сотрудникам клиента карт, из расчета 300 рублей за один спецкартсчет, как это предусмотрено пунктом 6.5 договора, администрация порта ответила отказом, что явилось основанием для обращения банка в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды со ссылкой на положения статей 309, 407, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации расценили названное письмо клиента как отказ от пролонгации договора, не подпадающий под действие пункта 6.5 договора, поскольку отказ стороны от продления сделки на новый срок не может рассматриваться как ее расторжение в одностороннем порядке.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам спора и представленным доказательствам.

Договор на перечисление и выплату заработной платы сотрудникам организации по банковским картам был заключен на определенный срок, равный календарному году.

В соответствии с условиями договора его продление осуществлялось автоматически по окончании календарного года с даты заключения при отсутствии заявления любой из сторон прекратить его действие. Таким образом, фактически по окончании первоначального срока действия

договора между сторонами начинал действовать новый договор, условия которого были идентичны условиям окончившегося договора.

С истечением очередного календарного года 16.08.2009 действие договора прекратилось, о чем администрация порта поставила в известность банк и заявила по существу об отказе от заключения нового договора на тех же условиях на новый календарный год, что не является прекращением или расторжением договора по инициативе клиента.

Поскольку пункты 6.4 (о невозврате банком сервисных платежей при прекращении действия договора) и 6.5 (о возмещении расходов банка при прекращении договора по инициативе клиента до истечения срока действия переданных его сотрудникам карт) установили последствия прекращения договора по инициативе стороны, то в данном случае при прекращении договора в связи с истечением срока его действия эти условия обоснованно не применены судами и в удовлетворении имущественного требования банка, вытекающего из пункта 6.5 договора, отказано правомерно.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты отмене не подлежат.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.05.2010 по делу № А32-861/2010-18-16, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.12.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Банк «Возрождение» в лице Новороссийского филиала оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов