



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16541/11

Москва

22 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «МК» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2011 по делу № А50-5130/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МК» – Костин М.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» – Доломанов М.С., Липовенко С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» (далее – общество «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда открытого акционерного общества «ЛУКОЙЛ» (далее – Третейский суд общества «ЛУКОЙЛ») от 10.11.2010 по делу № 107-10.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2011 требование общества «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.09.2011 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество с ограниченной ответственностью «МК» (далее – общество «МК») просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, основополагающих принципов российского права.

В отзыве на данное заявление общество «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» просит названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 22.03.2012, общество «МК» указало об изменении своего наименования на общество с ограниченной ответственностью «ЭлектроТорг» (запись в Единый государственный реестр юридических лиц о государственной регистрации изменений, вносимых в связи с этим в

учредительные документы, подтверждена свидетельством от 02.12.2011), а также просило произвести поворот исполнения решения Третейского суда общества «ЛУКОЙЛ» от 10.11.2010 по делу № 107-10.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, между обществами «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» и «МК» были заключены договоры поставки от 08.02.2010 № УРУ-ЛС-24/10 и № УРУ-ЛС-25/10 (далее – договоры поставки), пункт 7.1 которых содержит третейскую оговорку о том, что все споры и разногласия, связанные с заключением, исполнением, изменением, расторжением договоров поставки, рассматриваются в Третейском суде общества «ЛУКОЙЛ» в соответствии с его регламентом.

В связи с неисполнением обществом «МК» условий договоров поставки общество «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» обратилось в названный третейский суд.

Решением Третейского суда общества «ЛУКОЙЛ» от 10.11.2010 по делу № 107-10 иски требования удовлетворены: с общества «МК» в пользу общества «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» взысканы 143 724 рубля 21 копейка неустойки и 2 285 рублей 94 копейки третейского сбора.

Поскольку указанное решение обществом «МК» не было исполнено, общество «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требование общества «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ», исходил из того, что доказательств недействительности третейского соглашения суду не представлено,

общество «МК» надлежаще уведомлено третейским судом о времени и месте третейского разбирательства и арбитражным судом о времени и месте разбирательства настоящего дела в арбитражном суде.

Суд сделал вывод, что состав третейского суда и процедура третейского разбирательства соответствовали соглашению сторон и нормам Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах), а решение Третейского суда общества «ЛУКОЙЛ» от 10.11.2010 по делу № 107-10 не нарушает основополагающих принципов российского права, поэтому основания к отказу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Суд кассационной инстанции признал действия арбитражного суда первой инстанции по направлению извещений по всем имеющимся в материалах дела и известным суду адресам свидетельствующими о принятии необходимых и достаточных мер по надлежащему извещению общества «МК» о времени и месте судебного разбирательства (статьи 121 – 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд также отклонил доказательства о несоответствии третейского разбирательства нормам действующего законодательства, а также не принял доводы общества «МК» о недействительности третейского соглашения, поскольку доказательств, подтверждающих наличие между сторонами разногласий относительно третейской оговорки при заключении договоров поставки, не представлено.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не было учтено следующее.

Общество «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» является дочерним обществом по отношению к открытому акционерному обществу «ЛУКОЙЛ» (далее –

общество «ЛУКОЙЛ») (статья 2.2 устава общества «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ»).

Третейский суд общества «ЛУКОЙЛ» образован в одностороннем порядке обществом «ЛУКОЙЛ» на основании решения совета директоров последнего (глава 1 «Общие положения» регламента Третейского суда общества «ЛУКОЙЛ»).

Согласно статье 7 данного регламента для определения персонального состава Третейского суда общества «ЛУКОЙЛ» по разрешению конкретного спора каждая сторона избирает судью и запасного судью из предлагаемого списка третейских судей, фамилии которых указаны в определении о принятии искового заявления к рассмотрению. Председателем состава суда является заместитель председателя третейского суда, если председатель третейского суда не назначит другого председателя состава третейского суда из списка судей третейского суда, имеющих высшее юридическое образование.

Таким образом, спор между обществом «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» и обществом «МК» разрешался судьями, предлагаемыми Третейским судом общества «ЛУКОЙЛ».

Следовательно, общество «ЛУКОЙЛ» является одновременно юридическим лицом, создавшим указанный третейский суд, и аффилированным лицом со стороной рассмотренного в этом суде спора, что влечет нарушение принципов равноправия и автономии воли сторон.

Создание и финансирование третейского суда одним из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированным с ним лицом) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, с учетом того, что другая сторона лишена возможности выполнять подобные же действия, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Названные обстоятельства, подтвержденные материалами настоящего дела, свидетельствуют о нарушении гарантии беспристрастного разрешения спора (пункт 1 статьи 8 Закона о третейских судах) и, следовательно, основополагающих принципов российского права (пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и при отсутствии возражений другой стороны о несоответствии порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

Таким образом, у судов первой и кассационной инстанций отсутствовали основания для выдачи обществу «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения Третейского суда общества «ЛУКОЙЛ», созданного не в соответствии с принципами, лежащими в основе третейского разбирательства и формирования третейского суда.

Общество «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» не лишено права обращения в арбитражный суд для принудительного взыскания долга с общества «ЭлектроТорг» (часть 3 статьи 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах оспариваемые определение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

В соответствии с частью 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене приведенного в исполнение судебного акта ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному судебному акту.

Ввиду необходимости установления размера возвращаемых обществу «ЭлектроТорг» денежных сумм с учетом перераспределения судебных расходов вопрос о повороте исполнения решения Третьей инстанции от 10.11.2010 по делу № 107-10 подлежит разрешению в Арбитражном суде Пермского края (часть 2 статьи 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2011 по делу № А50-5130/2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.09.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-ЭНЕРГОСЕТИ» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов