



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2953/14

Москва

3 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Ульяновское конструкторское бюро приборостроения» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 04.06.2013 по делу № А72-3750/2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Ульяновское конструкторское бюро приборостроения» (ответчика) – Салихова Х.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Тагайская» (истца) – Качурин В.В.;

от закрытого акционерного общества ПВ-Банк в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (третьего лица) – Баскакова Л.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Птицефабрика Тагайская» (далее – птицефабрика) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к открытому акционерному обществу «Ульяновское конструкторское бюро приборостроения» (далее – конструкторское бюро) о признании незаключенным договора займа от 02.04.2012 № 1/юр и взыскании 28 361 440 рублей 38 копеек неосновательного обогащения.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество ПВ-Банк в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.06.2013 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.11.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора конструкторское бюро просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В отзывах на заявление птицефабрика и банк просят оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части взыскания неосновательного обогащения, дело в данной части – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, конструкторское бюро и птицефабрика являлись клиентами банка по договорам банковского счета.

С марта 2012 года банк испытывал финансовые затруднения, а с 13.04.2012 у него была отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация.

До отзыва лицензии конструкторское бюро, выступая займодавцем, заключило с птицефабрикой – заемщиком договор займа от 02.04.2012 № 1/юр на сумму 55 000 000 рублей, которая была перечислена заемщику платежным поручением от 02.04.2012 № 1962.

Птицефабрика платежным поручением от 02.04.2012 № 658 на указанную сумму 03.04.2012 произвела погашение своей задолженности перед банком по кредитному договору от 29.12.2010 № 591.

После этого птицефабрика ежемесячно с мая 2012 года по февраль 2013 года производила погашение задолженности и уплату процентов по названному договору займа в пользу конструкторского бюро. Общая сумма выплат составила 28 361 440 рублей 38 копеек.

Между тем решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.05.2012 по делу № А72-3615/2012 банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства. На момент отзыва лицензии на осуществление банковских операций судом подтверждены: фактическая неплатежеспособность банка и открытие картотеки к счету № 47418 «Средства, списанные со счетов клиентов, но не проведенные по корреспондентскому счету кредитной организации из-за недостаточности средств»; длительность неисполнения обязательств на общую сумму 54 080 000 рублей по отдельным документам (более 14 дней) и значительное превышение этой суммой тысячекратного размера минимального размера оплаты труда; стоимость имущества (активов) банка составила 2 768 859 000 рублей, общая сумма обязательств – 3 313 264 000 рублей.

В рамках дела о банкротстве банка определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.05.2013 операция по перечислению 55 000 000 рублей, произведенная в погашение задолженности птицефабрики перед банком по упомянутому кредитному договору, признана недействительной по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральным законом от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», применены последствия признания ее недействительной в виде восстановления задолженности птицефабрики перед банком по названному кредитному договору и восстановления задолженности банка перед птицефабрикой по расчетному счету на сумму 55 000 000 рублей.

Полагая, что договор займа от 02.04.2012 № 1/юр является незаключенным по безденежности ввиду отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка на момент совершения этой сделки, а перечисление 28 361 440 рублей 38 копеек по незаключенному договору

привело к неосновательному обогащению конструкторского бюро, птицефабрика обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из положений статей 807, 808, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.07.2001 № 138-О, согласно которой исполнение банком обязательств по зачислению поступающих на счет клиента денежных средств и их перечислению со счета, а также распоряжение клиентом находящимися на его счете денежными средствами, зачисленными банком в том числе при исполнении им собственных обязательств перед клиентом, могут осуществляться лишь при наличии на корреспондентском счете банка необходимых денежных средств.

Так, договор займа, являясь реальным, считается заключенным с момента передачи денег или других вещей, определяемых родовыми признаками, и на сумму переданных денег или вещей.

Поскольку на момент осуществления операции по перечислению конструкторским бюро суммы займа со своего расчетного счета на расчетный счет птицефабрики на корреспондентском счете обслуживающего их банка денежные средства отсутствовали, то реального предоставления займа не произошло, заемщик не получил в собственность денежные средства, так как не смог ими распорядиться, что подтверждается определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.05.2013 по делу № А72-3615/2012 о признании недействительной операции по погашению кредитной задолженности птицефабрики перед банком. Соответственно, суды пришли к выводу о безденежности договора займа, признали его незаключенным и взыскали с займодавца в пользу заемщика уплаченную по данному договору сумму.

Президиум соглашается с выводом судов о незаключенности договора займа от 02.04.2012 № 1/юр.

При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, безналичные деньги как записи по счетам утрачивают свое назначение как средство платежа, в связи с чем действительного исполнения договора займа в виде передачи денег в собственность заемщика в рассматриваемом случае не произошло.

В то же время судами не принято во внимание, что в результате банковских проводок, осуществленных клиентами одного банка без использования корреспондентского счета этого банка, произведена запись о пополнении расчетного счета птицефабрики на 55 000 000 рублей. Фактически эти действия являются подтверждением того обстоятельства, что конструкторское бюро уступило, а птицефабрика – владелец расчетного счета – приобрела право требования к банку на указанную сумму, – и как конкурсный кредитор может реализовать свое право на возмещение 55 000 000 рублей в рамках дела о банкротстве банка.

Однако учитывая, что в деле о банкротстве банка имеется только абстрактная возможность полного удовлетворения требований кредиторов третьей очереди за счет имущества должника (банка), нельзя утверждать, что птицефабрика может получить полное удовлетворение своих требований и, тем самым, возместить конструкторскому бюро всю сумму 55 000 000 рублей по фактически осуществленной уступке требования.

В этом случае суду при новом рассмотрении дела необходимо определить реальную рыночную стоимость этого требования и в зависимости от полученных данных рассмотреть по существу иск птицефабрики к конструкторскому бюро в части взыскания неосновательного обогащения с учетом обязанности истца произвести ответчику оплату за фактически уступленное право требования.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части требования о взыскании суммы неосновательного обогащения согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело в отмененной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 04.06.2013 по делу № А72-3750/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2013 по тому же делу в части удовлетворения требования о взыскании 28 361 440 рублей 38 копеек неосновательного обогащения отменить.

Дело в отмененной части направить в Арбитражный суд Ульяновской области на новое рассмотрение.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов