



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6474/11

Москва

11 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Поповой Г.Г., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Лядовой М.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.01.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.04.2011 по делу № А33-7655/2010 Арбитражного суда Красноярского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Лядовой М.В. – Колейчук М.М.;

от Агентства по управлению государственным имуществом Красноярского края – Путинцева М.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» – Постоев А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Агентство по управлению государственным имуществом Красноярского края (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к администрации поселка Емельяново (далее – администрация поселка) и индивидуальному предпринимателю Лядовой М.В. (далее – предприниматель) о признании незаконным разрешения на строительство от 28.01.2009 № 8 и обязанности снести самовольно возведенный объект недвижимости – автозаправочную станцию на 5 колонок, площадью 2 244 кв. метра, расположенную по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, 1 километр юго-восточнее аэропорта «Красноярск», сооружение № 1.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново», федеральное государственное унитарное авиационное предприятие МЧС России, Сибирский региональный центр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, войсковая часть № 15543 МЧС России.

Заявленные требования мотивированы тем, что строительство автозаправочной станции, которая является пожароопасным и взрывоопасным объектом и может угрожать безопасности полетов,

осуществляется на расстоянии 1 километра от взлетно-посадочной полосы аэродрома Емельяново, однако в нарушение статей 46, 47 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – Воздушный кодекс) не было согласовано с Красноярским краем как собственником земельного участка аэродрома.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.09.2010 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.01.2011 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены. Разрешение на строительство автозаправочной станции признано незаконным. Предпринимателя обязали за свой счет осуществить снос объекта как самовольной постройки.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.04.2011 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление агентство, Сибирский региональный центр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, строительство спорной автозаправочной станции было начато в 2005 году обществом с ограниченной ответственностью «Магнат-РД». Затем объект незавершенного строительства с функционально обеспечивающим земельным участком был последовательно перепродан гражданину Тарасову Е.В., обществу с ограниченной ответственностью «ЛАДА-ЛВ» и приобретен у последнего индивидуальным предпринимателем Лядовой М.В. по договору купли-продажи от 22.12.2008 за 7 000 000 рублей. Предпринимателю выданы свидетельства о государственной регистрации права собственности:

от 13.01.2009 № 24ЕН 083139 на объект незавершенного строительства – автозаправочную станцию (нежилое, 1-этажное здание, застроенная площадь 381,40 кв. метра, степень готовности 93 процента), расположенную по адресу: Россия, Красноярский край, Емельяновский район, 1 километр юго-восточнее аэропорта «Красноярск», сооружение № 1;

от 13.01.2009 № 24ЕН 083107 на земельный участок с кадастровым номером 24:11:21202:0004 (категория земель – земли промышленности, разрешенное использование – для строительства АЗС, общая площадь – 2344,05 кв. метра), расположенный по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, примерно в 1 километре по направлению на юго-восток от ориентира аэропорт «Красноярск», участок 1, расположенного за пределами участка.

Аэродром Емельяново занимает земельный участок с кадастровым номером 24:11:000000:295 общей площадью 2 868 162 кв. метра, находящийся в собственности Красноярского края, что подтверждено свидетельством о государственной регистрации права от 08.12.2008 № 24ЕИ 070751.

До этого момента собственником аэродрома являлась Российская Федерация. Как следует из судебных актов по делу № А33-13883/2007

Арбитражного суда Красноярского края, аэродром и аэропорт, являясь федеральной собственностью, находились с 02.04.1993 по 22.03.2006 в пользовании открытого акционерного общества «Авиакомпания «Красноярские авиалинии» по договору безвозмездного пользования государственным имуществом, заключенному в процессе приватизации, а затем до истечения 2007 года – в фактическом пользовании.

Предпринимателем и прежними собственниками автозаправочной станции предпринимались меры к получению необходимых разрешений на ее строительство.

В силу статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение выдается на строительство конкретного объекта, срок его действия при переходе права на земельный участок и объекты капитального строительства сохраняется (части 1, 21 статьи 51).

Поскольку назначение и характер объекта в процессе строительства не изменялись, суд первой инстанции правомерно дал оценку всем разрешениям и согласованиям, полученным на строительство спорной автозаправочной станции предпринимателем и прежними собственниками этого объекта.

В материалы дела приобщены разрешения на выполнение строительных работ от 23.09.2005 № 17 (сроком на один год) и на строительство от 25.09.2006 № 1 (сроком до 25.05.2007), выданные обществу с ограниченной ответственностью «Магнат-РД»; разрешение на строительство от 18.11.2008 № 156 (со сроком действия до 26.06.2009), выданное обществу с ограниченной ответственностью «ЛАДА-ЛВ»; разрешение на строительство от 28.01.2009 № 8 (с первоначальным сроком действия до 18.06.2009, а затем продленного до 15.08.2011), выданное предпринимателю.

Суду также представлены доказательства одобрения строительства автозаправочной станции Сибирским межрегиональным управлением Федеральной аэронавигационной службы от 09.12.2009 № 4-12/1525,

Красноярским управлением государственного авиационного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 13.10.2008 № 940-023, Главгосэкспертизой России от 15.09.2006 № 695-06/ГГЭ-4094/03, краевым государственным бюджетным учреждением «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» от 09.11.2009 № 08/5422, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю от 30.01.2006 № 51-э, Центром государственного санитарно-эпидемиологического надзора в Красноярском крае от 24.03.2005 № 24.49.11000.Т.004537.03.05.

Начальником Сибирского филиала Государственной экспертизы проектов МЧС России 30.08.2006 утверждено заключение по рабочему проекту.

Генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «Сибзаэропроект» в акте согласования местоположения границ указал, что запрашиваемая под строительство автозаправочной станции территория не препятствует развитию аэропорта.

В материалах дела имеются согласования строительства автозаправочной станции от 14.09.2007 № 07-КЭ-117, выданное обществу с ограниченной ответственностью «Магнат-РД» открытым акционерным обществом «Авиакомпания «Красноярские авиалинии», от 22.09.2010 № 2115, выданное предпринимателю войсковой частью № 15543, которая является государственным пользователем аэродрома совместного базирования Емельяново.

На основании статьи 46 Воздушного кодекса проектирование, строительство и развитие поселений, а также строительство и реконструкция объектов в пределах приаэродромной территории должны проводиться с соблюдением требований безопасности полетов воздушных судов, с учетом возможных негативных воздействий оборудования аэродрома и полетов воздушных судов на здоровье граждан и деятельность юридических лиц и по согласованию с собственником аэродрома.

Как следует из пункта 1 статьи 47 Воздушного кодекса размещение в районе аэродрома объектов, которые могут угрожать безопасности полетов воздушных судов или создавать помехи в работе радиотехнического оборудования, устанавливаемого на аэродроме, должно быть согласовано с собственником аэродрома и осуществляться в соответствии с воздушным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 2 Воздушного кодекса воздушное законодательство Российской Федерации состоит из названного Кодекса, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, федеральных правил использования воздушного пространства, федеральных авиационных правил, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Федеральными правилами использования воздушного пространства Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.1999 № 1084, а в настоящее время – постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 № 138 (далее – Правила № 1084 и Правила № 138), предусмотрено где, какие и с кем необходимо согласовывать объекты в целях безопасности воздушного движения, а также определены основания отказа в размещении объектов.

Указанные требования изложены в пунктах 127 – 131 Правил № 1084, пунктах 58 – 61 Правил № 138. Соответствующие согласования и разрешения на строительство объектов в районе аэродрома и на приаэродромной территории должны быть получены от старшего авиационного начальника аэродрома.

Согласно пункту 2 Правил № 138 под старшим авиационным начальником аэродрома понимается должностное лицо, наделенное правами и обязанностями, определенными воздушным законодательством Российской Федерации. Для аэродромов гражданской авиации старшим

авиационным начальником является руководитель организации – главного оператора аэропорта (аэроузла, вертодрома и посадочной площадки гражданской авиации), а для аэродромов совместного базирования – должностное лицо, назначенное уполномоченным органом, в ведении которого находится такой аэродром.

В свою очередь, под главным оператором аэропорта понимается держатель сертификата аэропорта – хозяйствующий субъект из числа операторов аэропорта, владеющий сертификатом соответствия (годности) аэропорта (постановление Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 № 599, приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 13.07.2006 № 82).

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что индивидуальным предпринимателем выполнены требования Правил № 1084 и № 138, поскольку строительство автозаправочной станции на приаэродромной территории согласовано со старшим аэродромным начальником аэропорта «Емельяново» – руководителем открытого акционерного общества «Авиакомпания «Красноярские авиалинии» и государственным пользователем аэродрома Емельяново – начальником воинской части № 15543, которые согласно воздушному законодательству уполномочены организовывать и контролировать соблюдение безопасности полетов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций истолковали положения статей 46, 47 Воздушного кодекса иным образом: как требование размещать соответствующие объекты в районе аэродрома и на приаэродромной территории (ее границы определяются по внешней границе проекции полос воздушных подходов на земную или водную поверхность, а вне полос воздушных подходов – окружностью радиусом 10 километров, а с 2010 года – 30 километров от контрольной точки аэродрома) только после получения согласия от лица, за которым зарегистрировано право собственности на аэродром.

Законными и обоснованными являются правовые выводы судов апелляционной и кассационной инстанций.

Требования Правил № 1084 и Правил № 138 о необходимости согласовывать строительство объектов в районе аэродрома и на приаэродромной территории со старшим авиационным начальником этого аэродрома не отменяют установленной Воздушным кодексом обязанности получать согласование на подобное строительство у собственника аэродрома, которое по существу представляет собой специальное разрешение и носит обязательный характер.

Согласно части 1 статьи 40 Воздушного кодекса аэродром – это участок земли или акватория с расположенными на нем зданиями, сооружениями и оборудованием, предназначенный для взлета, посадки, руления и стоянки воздушных судов.

Судами установлено и индивидуальным предпринимателем не оспаривалось, что он не предпринимал мер к получению и не получал согласование (разрешение) от собственника аэродрома, которым до 08.12.2008 являлась Российская Федерация, а после этого момента – Красноярский край.

На основании пункта 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Поскольку строительство автозаправочной станции осуществлялось на приаэродромной территории без необходимого в силу закона разрешения от собственника аэродрома, суды апелляционной и кассационной инстанций правомерно признали этот объект самовольной постройкой.

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» с иском о сносе самовольной постройки вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки.

С иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом. На требования о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

Собственник аэродрома в силу установленных законом специальных оснований вправе обратиться с иском о сносе объекта как самовольной постройки, если он препятствует нормальной эксплуатации аэродрома, создает помехи при взлете и посадке воздушных судов и угрожает жизни и здоровью граждан. Однако лицо, построившее такой объект, полагая, что уполномоченными органами при разрешении строительства объекта были учтены требования Воздушного кодекса, не лишено возможности требовать с разрешивших строительство органов возмещение убытков, включая расходы по строительству и сносу объекта. Соответствующая правовая позиция выработана в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2009 № 1034/09.

В данном случае, удовлетворяя иск о сносе автозаправочной станции, относящейся к пожаро- и взрывоопасным объектам, которые могут создавать угрозу безопасности полетов, а также жизни и здоровью людей, суд апелляционной инстанции и поддержавший его суд

кассационной инстанции учли назначение, характер этого объекта и близость его месторасположения к территории аэродрома.

При названных условиях оспариваемые судебные акты соответствуют законодательству и не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем оснований для их отмены не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.01.2011 по делу № А33-7655/2010 Арбитражного суда Красноярского края и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.04.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Лядовой М.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов