



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12686/11

Москва

20 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества “Татэнергосбыт” о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2011 по делу № А65-5394/2011 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества “Татэнергосбыт” – Камалетдинова Р.Т., Фаизов Р.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом “Татэнергосбыт” (далее – общество) и гражданином Лифшицем Иосифом Михайловичем заключен договор энергоснабжения объектов юридического лица от 01.06.2009 № 4281Э (далее – договор энергоснабжения, договор), согласно которому общество обязалось оказывать услуги по энергоснабжению, а Лифшиц И.М. – оплачивать их.

Неисполнение Лифшицем И.М. своих договорных обязательств послужило основанием для обращения общества в Третейский энергетический суд (далее – третейский суд) с иском о взыскании задолженности по оплате поставленной электроэнергии.

Решением третейского суда от 29.10.2010 по делу № 2-157/10 (далее – решение третейского суда) исковое требование удовлетворено: с Лифшица И.М. взыскано 108 869 рублей 30 копеек долга и 2 266 рублей 8 копеек расходов по оплате третейского сбора.

Поскольку Лифшиц И.М. указанное решение в добровольном порядке не исполнил, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2011 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.07.2011 определение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о недействительности третейского соглашения, включенного в договор энергоснабжения, являющийся договором присоединения, в связи с несоблюдением требований пункта 3 статьи 5 Федерального закона

от 24.07.2002 № 102-ФЗ “О третейских судах в Российской Федерации” (далее – Закон о третейских судах).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение данным судом единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление Лифшиц И.М. просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

При рассмотрении заявления общества о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражными судами установлены факты наличия у Лифшица И.М. статуса индивидуального предпринимателя и возникновения между ним и обществом спора, связанного с осуществлением экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции, ссылаясь на положения пункта 3 статьи 5 Закона о третейских судах, признал третейское соглашение, включенное в текст договора энергоснабжения, недействительным, указав, что норма, предусматривающая заключение третейского соглашения в отношении спора, вытекающего из договора присоединения, после возникновения оснований для предъявления соответствующего иска направлена на защиту слабой стороны (в рассматриваемом случае – абонента в договоре энергоснабжения).

Однако судом не учтены следующие обстоятельства.

По смыслу пункта 3 статьи 5 Закона о третейских судах не любой публичный договор является договором присоединения. Определение правовой природы и вида договора следует из установления фактических обстоятельств, которые в настоящем деле ни третейским судом, ни арбитражными судами не исследовались, поскольку Лифшиц И.М. указанное требование не заявлял и доказательств, свидетельствующих об изменении условий договора энергоснабжения в силу пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, не представил.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 287 и статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды кассационной и надзорной инстанций не вправе рассматривать фактические обстоятельства и доводы сторон, имеющие значение для дела, если они не были установлены судом первой инстанции.

Помимо этого, исходя из правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 23.06.2009 № 1434/09 и от 01.06.2010 № 17799/09, для признания действительности третейского соглашения, заключенного в форме договора присоединения в предпринимательских целях, необходимо волеизъявление конкретной стороны на передачу имеющегося либо потенциального спора в определенный ею третейский суд.

В процедуре третейского разбирательства Лифшиц И.М. не возражал против компетенции третейского суда относительно рассмотрения спора, возникшего при исполнении договора энергоснабжения, не характеризовал данный договор в качестве договора присоединения, а также приводил возражения по существу предъявленного обществом требования, вытекающего из договора.

При рассмотрении в арбитражном суде первой инстанции заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда доказательств, свидетельствующих о невозможности

рассмотрения спора в третейском суде, указанном в арбитражной оговорке в договоре энергоснабжения, Лифшиц И.М. не представил.

При названных обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены определения суда первой инстанции.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2011 по делу № А65-5394/2011 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.05.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов