



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2868/14

Москва

20 мая 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Московской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 21.05.2013 по делу № А41-14050/2013, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.11.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Московской области – Кашеваров А.А., Сайкина Е.А., Ушакова Н.Р., Федорова Э.А.;

от Центрального банка Российской Федерации – Бойко Л.В., Иванов П.Г., Серова М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Центральному банку Российской Федерации (Банку России) (далее – банк) на праве постоянного (бессрочного) пользования принадлежит земельный участок с кадастровым номером 50:52:0010212:6 (категория земель – земли населенных пунктов, разрешенный вид использования – для производственных целей), расположенный по адресу: Московская обл., г. Жуковский, ул. Жуковского, 29 (далее – земельный участок).

Банк представлял в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Московской области (далее – инспекция) авансовые расчеты по земельному налогу в отношении земельного участка за I, II и III кварталы 2010 года, а также налоговые декларации за 2010 и 2011 годы.

При этом налоговая база по земельному налогу была определена исходя из кадастровой стоимости земельного участка в размере 7 057 600 рублей, налог исчислен по налоговой ставке 1,5 процента и уплачен за рассматриваемые налоговые периоды в общей сумме 211 728 рублей.

В последующем распоряжением Министерства экологии и природопользования Московской области от 25.11.2011 № 236-РМ «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Московской области» (далее – распоряжение

№ 236-РМ) кадастровая стоимость земельного участка была уменьшена до 5 123 396 рублей.

Пунктом 1.1 распоряжения № 236-РМ результаты государственной кадастровой оценки земельных участков в составе земель населенных пунктов по муниципальным районам и городским округам Московской области установлены по состоянию на 01.01.2010.

Сочтя, что изменение кадастровой стоимости земельного участка по состоянию на 01.01.2010 влечет изменение налоговой базы по земельному налогу, банк произвел перерасчет и представил в инспекцию уточненные расчеты по авансовым платежам и уточненные налоговые декларации по земельному налогу за 2010 и 2011 годы, а также заявление о возврате переплаты по земельному налогу в размере 58 026 рублей за указанные налоговые периоды.

Решением инспекции от 23.05.2012 № 1631 банку отказано в осуществлении возврата названной суммы земельного налога в связи с проведением камеральных налоговых проверок представленных уточненных расчетов по авансовым платежам и уточненных налоговых деклараций.

По результатам упомянутых камеральных налоговых проверок инспекция вынесла решения от 29.10.2012 № 7990, 7992, 7993, 7994, 7996 об отказе в привлечении банка к налоговой ответственности, но предложила ему исчислить земельный налог за 2010 и 2011 годы в общем размере 58 026 рублей.

Не согласившись с выводами инспекции, банк обратился в Арбитражный суд Московской области с требованиями о признании недействительными пунктов 2 решений инспекции от 29.10.2012 № 7990, 7992, 7993, 7994, 7996, а также об обязанности инспекции осуществить возврат излишне уплаченного земельного налога за 2010 и 2011 годы в размере 58 026 рублей.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.05.2013 требования банка удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.11.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов от 21.05.2013, от 13.08.2013 и от 18.11.2013 в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований банка.

В отзыве на заявление банк просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Признавая правомерным уменьшение банком своих налоговых обязательств за спорные периоды, суды исходили из того, что распоряжение № 236-РМ улучшает положение налогоплательщиков и распространяется в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) на прошлые налоговые периоды; при этом указание в пункте 1.1 рассматриваемого распоряжения на 01.01.2010 означает, что именно с этой даты применяется новая кадастровая стоимость земельных участков.

Между тем судами не учтено следующее.

Нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они во взаимосвязи с нормами статьи 390 и пункта 1 статьи 391 Налогового кодекса порождают правовые последствия для налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, какой определен для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах в Кодексе.

Согласно пункту 1 статьи 5 Налогового кодекса акты законодательства о налогах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу, за исключением случаев, предусмотренных этой статьей.

Акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги и (или) сборы, снижающие размеры ставок налогов (сборов), устраняющие обязанности налогоплательщиков или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это (пункт 4 статьи 5 Налогового кодекса).

Из содержания распоряжения № 236-PM не усматривается распространение его действия на предшествующие налоговые периоды.

В отсутствие в нормативно-правовом акте конкретного указания на распространение его действия на прошедшие налоговые периоды установление результатов государственной кадастровой оценки земельных участков по состоянию на конкретную дату не определяет момент начала применения кадастровой стоимости, а лишь указывает на дату проведения оценки (дату, по состоянию на которую определяется стоимость объекта оценки) (пункт 8 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 256).

Следовательно, выводы судов о возникновении права на уплату земельного налога в измененном размере ранее принятия нормативно-правового акта компетентным органом являются ошибочными.

Положенное в основу расчета кадастровой стоимости земельного участка распоряжение № 236-РМ банком в судебном порядке не обжаловалось, в том числе и в части условий введения в действие.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 21.05.2013 по делу № А41-14050/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.11.2013 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований Банка России отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов