



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6255/11

Москва

18 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е.,
Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «МАГУР» о
пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы
от 04.02.2011 по делу № А40-135203/10-106-874 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2011 по
тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от закрытого акционерного общества «МАГУР» – Нихо С.И., Самусева М.И.;

от Московской городской Думы – Евдокимов Г.Н.;

от Департамента торговли и услуг города Москвы – Калининко А.И., Орлов Д.А.;

от мэра Москвы – Егизарян К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «МАГУР» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московской городской Думе о признании недействующим пункта 16 части 7 статьи 11 Закона города Москвы от 20.12.2006 № 64 «О лицензировании и декларировании розничной продажи алкогольной продукции» (далее – Закон города Москвы от 20.12.2006 № 64) со дня его принятия.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Департамент потребительского рынка и услуг города Москвы, правопреемником которого является Департамент торговли и услуг города Москвы, мэр Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.04.2011 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение либо прекратить производство по делу.

В отзывах на заявление Московская городская Дума, Департамент торговли и услуг города Москвы, мэр Москвы просят оставить указанные

судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене ввиду следующего.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что оспариваемая норма Закона города Москвы от 20.12.2006 № 64, устанавливающая дополнительное основание для аннулирования лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, не противоречит положениям Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее – Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ, Закон) в редакции, действующей на момент рассмотрения дела в судах.

Между тем суды не учли следующее.

Правовые основы оборота алкогольной продукции регулируются Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ.

В силу статьи 3 Закона правовые акты субъектов Российской Федерации в области регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции должны приниматься в соответствии с федеральным законодательством.

Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции определены в пункте 1 статьи 6 Закона.

В Федеральном законе от 22.11.1995 № 171-ФЗ отсутствуют положения, предоставляющие органам государственной власти субъектов Российской Федерации право устанавливать дополнительные основания для аннулирования лицензии.

Пунктом 3 статьи 20 Закона установлен исчерпывающий перечень оснований для аннулирования лицензии.

Исходя из положений федерального законодательства, установление оснований для аннулирования лицензии на производство и оборот, в том числе розничную продажу этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции отнесены к ведению федеральных органов государственной власти, следовательно, органы государственной власти субъектов Российской Федерации не вправе устанавливать какие-либо иные, помимо установленных на федеральном уровне, основания для аннулирования лицензий.

Вопреки федеральному законодательству Законом города Москвы от 20.12.2006 № 64 вводятся дополнительные основания для аннулирования лицензии, одним из которых является розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции при наличии действующей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более 15 процентов объема готовой продукции для потребления на месте покупки либо не на месте покупки (пункт 16 части 7 статьи 11 данного Закона).

Таким образом, вывод судов о том, что оспариваемая норма Закона города Москвы от 20.12.2006 № 64 не противоречит положениям Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, является ошибочным.

На момент рассмотрения дела в Президиуме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ, на предмет соответствия которому проверяется оспариваемая обществом норма Закона города Москвы от 20.12.2006 № 64, внесены изменения Федеральным законом от 18.07.2011 № 218 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального

закона «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе».

Однако в новой редакции Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ также отсутствуют положения, предоставляющие право органам государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливать дополнительные основания для аннулирования лицензии.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2011 по делу № А40-135203/10-106-874 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2011 по тому же делу отменить.

Заявление закрытого акционерного общества «МАГУР» удовлетворить.

Признать недействующим пункт 16 части 7 статьи 11 Закона города Москвы от 20.12.2006 № 64 «О лицензировании и декларировании

розничной продажи алкогольной продукции» как несоответствующий Федеральному закону от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Председательствующий

А.А. Иванов