



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8672/10

Москва

30 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего  
Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю.,  
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,  
Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В.,  
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление гражданина Шапошникова С.П. о пересмотре в  
порядке надзора решения Арбитражного суда Забайкальского края  
от 23.09.2009 по делу № А78-3333/2008-С1-16/158, постановления  
Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2009 и  
постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского  
округа от 04.03.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя  
Шапошникова С.П. (истца) – Баранов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснение представителя лица, участвующего в деле, Президиум установил следующее.

Гражданин Шапошников С.П. обратился в Арбитражный суд Читинской области с иском к Дамбаеву Ф.Д., Оглы А.А., Соколову В.М. и обществу с ограниченной ответственностью «Гудвил» (далее – общество «Гудвил», общество) о признании его участником общества с долей в уставном капитале в размере 48,1 процента. Делу присвоен номер А78-3333/2008-С1-16/158.

Впоследствии Шапошников С.П. обратился в Арбитражный суд Читинской области с иском к Дамбаеву Ф.Д., Оглы А.А., Соколову В.М. и обществу «Гудвил» о признании недействительным решения общего собрания участников этого общества от 22.08.2005. Делу присвоен номер А78-5096/2008-С1-16/204.

Определением суда первой инстанции от 20.10.2008 упомянутые дела объединены в одно производство с присвоением делу номера А78-3333/2008-С1-16/158.

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец уточнил иски требования и просил суд признать за ним право на долю в уставном капитале общества «Гудвил» в размере 48,1 процента, а также признать недействительным решение общего собрания участников общества от 22.08.2005.

Решением Арбитражного суда Читинской области от 29.10.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.05.2009 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суд объединил в одно производство с ним дело № А78-3813/2009-С1-18/165 по иску Оглы А.А. о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Гудвил» от 21.09.2002, заключенного между открытым акционерным обществом «Забайкалобувь» (далее – общество «Забайкалобувь») в лице конкурсного управляющего и Шапошниковым С.П.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.09.2009 в удовлетворении исковых требований Оглы А.А. и Шапошникова С.П. отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2009 решение суда первой инстанции от 23.09.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 04.03.2010 решение суда первой инстанции от 23.09.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.12.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 23.09.2009, постановления суда апелляционной инстанции от 09.12.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 04.03.2010 в порядке надзора Шапошников С.П. просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования о признании за ним права на долю в уставном капитале общества «Гудвил», а также о признании недействительным решения общего собрания участников этого общества от 22.08.2005 со ссылкой на неправильное применение норм права.

В отзыве на заявление Дамбаев Ф.Д., Оглы А.А., Соколов В.М. и общество «Гудвил» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о признании за Шапошниковым С.П. права на долю в уставном капитале общества «Гудвил» подлежат отмене, дело в этой части – передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Судами установлено, что в 1999 было создано общество «Гудвил», участниками которого являлись Богоутдинова М.А., Дамбаев Ф.Д., Ерофеева Г.А., Оглы А.А., Соколов В.М., Тамахина Г.В. с долями в уставном капитале этого общества, равными 1 проценту, и общество «Забайкалобувь» с долей, равной 94 процентам.

Решением Арбитражного суда Читинской области от 12.07.2001 по делу № А78-2800/00-Б-32 общество «Забайкалобувь» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках конкурсного производства принадлежащая обществу «Забайкалобувь» доля в уставном капитале общества «Гудвил» в размере 48,1 процента на основании договора купли-продажи от 21.09.2002 была передана Шапошникову С.П. Согласно имеющейся в материалах дела квитанции № 0101 Шапошников С.П. 18.02.2003 направил обществу «Гудвил» в лице его исполнительного органа уведомление о приобретении указанной доли.

На общем собрании участников общества «Гудвил», состоявшемся 22.08.2005, принято решение о перераспределении долей в уставном капитале общества, в соответствии с которым доли составили: Дамбаев Ф.Д. – 37,5 процента, Оглы А.А. – 37,5 процента, Соколов В.М. – 25 процентов.

Шапошников С.П., считая себя владельцем доли в уставном капитале общества «Гудвил» в размере 48,1 процента, которая приобретена им на

основании возмездной сделки, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Ответчиками до принятия решения по делу было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о признании права на спорную долю в уставном капитале общества «Гудвил».

Суды всех трех инстанций сочли довод о пропуске Шапошниковым С.П. срока исковой давности обоснованным, поскольку, по их мнению, он должен был узнать о нарушении своего права не позднее даты общего собрания участников общества «Гудвил», проводившегося по результатам 2003-го финансового года (до 01.04.2004). С исковым заявлением Шапошников С.П. обратился в арбитражный суд 03.07.2008, то есть с пропуском установленного трехлетнего срока исковой давности.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Содержание данной правовой нормы воспроизведено в пункте 1 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

В том же пункте постановления отмечено, что под правом лица, подлежащим защите судом, применительно к понятию исковой давности следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

Таким образом, исковая давность является сроком, установленным законом для принудительного исполнения обязанности, для совершения в юрисдикционной форме действий в целях защиты, восстановления нарушенных (оспариваемых) прав. Возможность реализации нарушенного права означает, что у истца есть основания для предъявления требования –

нарушены принадлежащие ему субъективные права на имущество, денежные суммы и другое со стороны конкретного лица ответчика.

Имеющиеся в материалах дела документы не позволяют судить о существовании каких-либо притязаний в отношении спорной доли в уставном капитале общества «Гудвил» со стороны третьих лиц до проведения 22.08.2005 общего собрания участников, на котором эта доля перераспределена между остальными участниками общества. Следовательно, до этого момента у истца отсутствовали основания для предъявления требования о защите своего права, которое могло быть адресовано конкретному лицу, из поведения которого явно следовало, что это лицо претендует на спорную долю.

Поскольку пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации связывает начало течения срока исковой давности с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, то исчисление судами срока на подачу иска в суд ранее даты проведения общего собрания участников общества «Гудвил» от 22.08.2005 является неверным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Забайкальского края от 23.09.2009 по делу № А78-3333/2008-С1-16/158, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.03.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования Шапошникова С.П. о признании за ним права на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Гудвил» отменить.

Дело в этой части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

Исайчев В.Н.