



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 9534/10

Москва

28 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Славное» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 30.12.2009 по делу № А57-24991/2009, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

от 17.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Славное» – Кабалинова Е.Е.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Саратовской области – Калядина Н.А., Фомина Е.Б., Шаронин В.Ю.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области – Смирнов С.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Славное» (далее – общество «Славное», общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным принятого по результатам выездной налоговой проверки решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Саратовской области (далее – инспекция) от 17.09.2009 № 43 (далее – решение инспекции) в части доначисления за 2007 год 924 246 рублей налога на прибыль, 6 854 787 рублей налога на добавленную стоимость, 376 771 рубля налога на имущество, 602 048 рублей единого социального налога, начисления соответствующих пеней и привлечения к ответственности на основании пункта 2 статьи 119 и пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде штрафа в общей сумме 13 724 267 рублей.

Основанием доначисления указанных сумм налогов, пеней и штрафов явился вывод инспекции о неправомерном применении обществом «Славное» в 2007 году системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог). По мнению инспекции, общество

не соответствовало определению сельскохозяйственного товаропроизводителя, установленному пунктом 2 статьи 346.2 Кодекса. Полученный обществом доход от продажи выращенной сельскохозяйственной продукции не мог быть учтен для цели признания его сельскохозяйственным товаропроизводителем, поскольку эта продукция была произведена с участием иной организации в рамках заключенного с ней договора о совместной деятельности. В силу данного обстоятельства указанный доход подлежит квалификации согласно пункту 9 статьи 250 Кодекса как доход от участия в совместной деятельности, то есть как внереализационный доход, а не как доход от реализации.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30.12.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.05.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Славное» просит отменить решение суда первой и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзывах на заявление инспекция и Управление ФНС России по Саратовской области просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, общество «Славное» 01.03.2007 заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Заволжье» (далее – общество «Заволжье») два договора о совместной деятельности, согласно которым стороны приняли на себя обязательства объединить усилия и совместно действовать без образования юридического лица в целях производства сельскохозяйственной продукции (яровой и озимой пшеницы, ржи, проса, нута, подсолнечника).

В соответствии с пунктами 1.2, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2 договоров каждая из сторон с использованием собственных ресурсов выполняет определенный этап производства продукции: общество «Славное» предоставляет земельные участки, осуществляет их вспашку и предпосевную обработку, посев, уход за посевами, вывоз произведенной продукции, а общество «Заволжье» осуществляет уборку урожая. Произведенная продукция подлежит разделу между участниками, доля общества «Заволжье» рассчитывается исходя из убранной площади и определяемого с учетом урожайности, класса, сорности и влажности продукции показателя – количества центнеров продукции с каждого гектара.

Общество «Славное» от реализации сельскохозяйственной продукции, распределенной в его пользу в рамках исполнения договоров о совместной деятельности, получило доход в сумме 65 375 026 рублей, что составило 97 процентов в общем доходе общества за 2007 год.

Отказывая в признании решения инспекции в оспариваемой части недействительным и полагая, что для цели применения пункта 2 статьи 346.2 Кодекса указанная сумма выручки не подлежит учету как доход от реализации произведенной обществом «Славное» сельскохозяйственной продукции, суды исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.2 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) сельскохозяйственными товаропроизводителями в целях применения главы 26.1 Кодекса признаются организации и индивидуальные предприниматели,

производящие сельскохозяйственную продукцию, осуществляющие ее первичную и последующую (промышленную) переработку и реализующие эту продукцию, при условии, что в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) таких организаций и индивидуальных предпринимателей доля дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляет не менее 70 процентов.

Указанная норма связывает право на применение системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей с размером дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции. Полученные обществом «Славное» доходы от участия в совместной деятельности согласно положениям пункта 9 статьи 250, статьи 278 Кодекса признаются внереализационными доходами. Данные доходы, относясь к названной категории, учитываются согласно пункту 1 статьи 346.5 Кодекса при определении объекта обложения единым сельскохозяйственным налогом наряду с иным видом доходов – доходами от реализации.

По мнению судов, из изложенных норм Кодекса следует, что доходы от реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной в рамках совместной деятельности, как относящиеся к категории внереализационных, не подлежат учету при разрешении вопроса о соответствии организации определению сельскохозяйственного товаропроизводителя, предусмотренному пунктом 2 статьи 346.2 Кодекса.

Однако судами не учтено следующее.

Общество «Славное» в рамках исполнения договоров о совместной деятельности фактически осуществляло работы по производству сельскохозяйственной продукции: вспашку земельных участков, их предпосевную обработку, посев, уход за посевами, вывоз произведенной продукции.

Из пункта 2 статьи 346.2 Кодекса, определяющего, что плательщиками единого сельскохозяйственного налога являются организации и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию, следует, что право на применение данного специального налогового режима связывается прежде всего с видом осуществляемой налогоплательщиком деятельности, а не с тем, к какой категории относятся доходы, полученные от этой деятельности, для целей налогового учета.

Ни указанная норма Кодекса, ни иные положения главы 26.1 Кодекса не исключают возможности применения системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей в случае, если выполнение работ на отдельных этапах производства сельскохозяйственной продукции осуществляется налогоплательщиком с привлечением иных организаций путем заключения с ними договоров подряда, возмездного оказания услуг либо договоров о совместной деятельности. Глава 26.1 Кодекса не содержит запрета, аналогичного предусмотренному пунктом 2.1 статьи 346.26 Кодекса (в соответствии с данной нормой исключается применение специального режима налогообложения в виде единого налога на вмененный доход при осуществлении подпадающего под этот режим вида деятельности в рамках договора простого товарищества).

Противоположный подход, согласно которому доход от реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной организацией с участием иных лиц в рамках совместной деятельности, исключается из расчета установленной пунктом 2 статьи 346.2 Кодекса доли дохода, дающей право на применение системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, влечет неоправданное ограничение организаций, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции в кооперации с иными лицами, в праве на применение указанного специального налогового режима. Подобная дифференциация в зависимости от способа ведения деятельности по

производству сельскохозяйственной продукции носит произвольный характер и не основана на положениях Кодекса.

Таким образом, доход, полученный обществом от реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной в рамках совместной деятельности, правомерно учтен им при разрешении вопроса о праве на применение системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 30.12.2009 по делу № А57-24991/2009, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2010 по тому же делу отменить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы

№ 13 по Саратовской области от 17.09.2009 № 43 в части доначисления 924 246 рублей налога на прибыль, 6 854 787 рублей налога на добавленную стоимость, 376 771 рубля налога на имущество, 602 048 рублей единого социального налога, начисления соответствующих сумм пеней и привлечения к ответственности на основании пункта 2 статьи 119 и пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации признать недействительным.

Председательствующий

А.А. Иванов