



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15201/10

Москва

12 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "Медицинский центр "Симилия" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2010 по делу № А76-41499/2009-15-756/129, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Медицинский центр "Симилия" (далее – медицинский центр, центр, общество) обратилось с иском к гражданке Терентьевой Н.Г. о взыскании 550 077 рублей 61 копейки убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена гражданка Пулеха М.А.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2010 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.07.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора медицинский центр просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами пунктов 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), а также статей 15, 53, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление Терентьева Н.Г. просит оставить названные судебные акты без изменения, полагая, что медицинский центр не представил доказательств, подтверждающих факт причинения ему убытков её виновными действиями.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты

подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, медицинский центр зарегистрирован в качестве юридического лица 18.06.2007. Его учредителями являются Пулеха М.А. с долей в размере 70 процентов и Терентьева Н.Г. с долей в размере 30 процентов уставного капитала общества.

Решением общего собрания участников общества от 07.06.2007 директором медицинского центра избрана Терентьева Н.Г. С момента создания центра и до 01.05.2008 ведение бухгалтерского учета осуществлялось лично ею.

Решением внеочередного общего собрания участников общества от 03.04.2009 Терентьева Н.Г. освобождена от должности директора центра, директором назначена Пулеха М.А.

Приступив к исполнению обязанностей директора медицинского центра, Пулеха М.А. обратилась к независимым экспертам для проведения аудиторской проверки его деятельности за период с 07.06.2007 по 03.04.2009.

Согласно аудиторскому заключению от 24.07.2009, подготовленному обществом с ограниченной ответственностью "Эксперт-Аудит", на день проверки у центра имелась недостача в сумме 557 875 рублей 21 копейки, возникшая в результате того, что в период осуществления полномочий директора медицинского центра Терентьевой Н.Г. были приняты, но не внесены в полном объеме в кассу денежные средства, полученные от Пулехи М.А. на основании договоров займа, заключенных с центром.

В ходе аудиторской проверки также была выявлена недостача, образовавшаяся в результате систематических расхождений между данными бухгалтерского учета и суммами, фактически имевшимися на расчетном счете и в кассе медицинского центра.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с иском о взыскании с бывшего директора в пользу медицинского центра причиненных убытков.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что центром не доказана вина Терентьевой Н.Г. в причинении ему вреда, поскольку отсутствуют сведения об осуществлении ею в рассматриваемый период функций главного бухгалтера и материально-ответственного лица; не представлены первичные документы в отношении нарушений, выявленных аудиторской проверкой, по причине грубого несоблюдения центром правил заполнения регистров бухгалтерского учета; в силу положений устава общества и статей 238, 241, 243 Трудового кодекса Российской Федерации ответчик не может нести полной материальной ответственности за недостачу денежных средств в кассе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем суды трех инстанций не учли следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью члены совета директоров (наблюдательного совета) общества с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган такого общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества, но и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.

В силу пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Как установлено судами, с момента регистрации общества в качестве юридического лица и до 01.05.2008 функции его главного бухгалтера исполнялись Терентьевой Н.Г.

При названных обстоятельствах Терентьева Н.Г. не может быть освобождена от ответственности за причиненные медицинскому центру в указанный период убытки ввиду отсутствия у центра надлежащим образом оформленных документов, так как это обстоятельство возникло по причине неисполнения ею обязанностей по надлежащему ведению бухгалтерского учета центра и оформлению соответствующей документации.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган этого общества, члены коллегиального исполнительного органа, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные ему их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами (пункт 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

Истцом и третьим лицом в материалы дела представлены договоры займа и акты приема-передачи денежных средств, подтверждающие их получение ответчиком от имени медицинского центра. Часть полученных денежных средств в размере 260 000 рублей Терентьева Н.Г. в кассу не оприходовала, документы, подтверждающие обратное, ею не оформлены и центру не переданы.

Терентьева Н.Г. на отправленную в ее адрес претензию центра не ответила, от участия в судебных заседаниях судов первой, апелляционной и кассационной инстанций уклонилась и в нарушение положений пункта 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не представила каких-либо доказательств, подтверждающих отсутствие своей вины в выявленной у медицинского центра недостаче денежных средств.

Согласно статье 277 Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским [законодательством](#).

Поэтому вывод суда первой инстанции о невозможности привлечения Терентьевой Н.Г. к полной материальной ответственности в силу положений действующего трудового законодательства также сделан с нарушением норм материального права.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции надлежит исследовать вопрос о причинении истцу убытков действиями ответчика и применить нормы материального права в соответствии с их толкованием, содержащимся в данном постановлении.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.02.2010 по делу № А76-41499/2009-15-756/129, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Председательствующий

А.А. Иванов