



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1652/10

Москва

7 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Вексель» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2009 по делу № А50П-1547/2008 Арбитражного суда Пермского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Вексель» (ответчика) – Бойко Д.А., Тола С.В.;

от гражданки Давыдовой Т.Н. (истца) – Блинов Е.А., Шахаев М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданка Давыдова Т.Н. обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вексель» (далее – общество «Вексель», общество), открытому акционерному обществу «Верещагинский комбинат хлебопродуктов» (далее – комбинат) и гражданке Андреевой М.А. о солидарном взыскании с ответчиков 12 950 275 рублей 52 копеек задолженности по договору купли-продажи ценных бумаг.

Иск мотивирован тем, что в результате принятия Давыдовой Т.Н. обязательного предложения общества «Вексель» о приобретении акций комбината между ней и обществом 03.09.2008 был заключен договор купли-продажи ценных бумаг (далее – договор от 03.09.2008), обязанность по оплате которых покупателем (обществом «Вексель») не исполнена. В обоснование требования к комбинату и Андреевой М.А. Давыдова Т.Н. указала на то, что в соответствии с договорами поручительства от 08.09.2008, которые она заключила с этими лицами, последние обязались отвечать за неисполнение и ненадлежащее исполнение обществом «Вексель» обязательств по договору от 03.09.2008.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам в Волго-Камском регионе.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2009 иск удовлетворен в полной сумме за счет общества «Вексель». В иске к поручителям отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2009 решение суда первой инстанции отменено, производство по

делу прекращено в связи с его неподведомственностью арбитражному суду.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.08.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 12.05.2009 отменил, дело направил в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2009 решение суда первой инстанции от 05.03.2009 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 25.09.2009 отменил, решение суда первой инстанции от 05.03.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 29.12.2009 общество «Вексель» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В отзыве на заявление Давыдова Т.Н. просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 09.06.2008 в адрес комбината поступило направленное в соответствии с пунктом 1 статьи 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) обязательное предложение общества «Вексель» о приобретении

37 894 обыкновенных именных бездокументарных акций комбината по цене 81 рубль 38 копеек за акцию.

Впоследствии в названное обязательное предложение внесены изменения в части вида, категории, серии, стоимости ценных бумаг и срока принятия предложения. Цена установлена в размере 374 рублей 08 копеек за одну акцию.

Гражданка Давыдова Т.Н. – акционер комбината – 21.08.2008 направила в адрес общества «Вексель» заявление о продаже ценных бумаг комбината в количестве 34 619 штук по цене 374 рубля 08 копеек за одну акцию.

Между Давыдовой Т.Н. (продавцом) и обществом «Вексель» (покупателем) 03.09.2008 подписан договор купли-продажи, в соответствии с которым продавец обязался передать покупателю 34 619 акций комбината по цене 374 рубля 08 копеек за акцию, а покупатель обязался принять и оплатить эти ценные бумаги. Цена сделки согласована сторонами в сумме 12 950 275 рублей 52 копеек.

Кроме того, Давыдова Т.Н. заключила с комбинатом и гражданкой Андреевой М.А. договоры поручительства от 08.09.2008, предусматривающие солидарную ответственность указанных лиц за нарушение обществом «Вексель» обязательства по оплате ценных бумаг, возникшего из договора от 03.09.2008.

Во исполнение данного договора в реестр акционеров комбината 29.09.2008 внесена запись о переходе права собственности на 34 619 акций от Давыдовой Т.Н. к обществу «Вексель». Оплата приобретенных акций обществом не произведена, обязательное предложение отозвано им со ссылкой на отсутствие банковской гарантии.

По результатам рассмотрения упомянутого обязательного предложения общества «Вексель» Региональным отделением Федеральной службы по финансовым рынкам в Волго-Камском регионе (далее – региональное отделение) установлено, что оно не соответствует Закону об

акционерных обществах и Положению о требованиях к порядку совершения отдельных действий в связи с приобретением более 30 процентов акций открытых акционерных обществ, утвержденному приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 13.07.2006 № 06-76/пз-н (далее – Положение от 13.07.2006, Положение). В частности, к обязательному предложению не приложены нотариально удостоверенные копии банковской гарантии и отчета независимого оценщика о рыночной стоимости приобретаемых ценных бумаг. Региональным отделением вынесено предписание от 05.11.2008 № 1538 о приведении обязательного предложения в соответствие с требованиями Закона об акционерных обществах и Положения от 13.07.2006.

Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у общества «Вексель» неисполненного обязательства, возникшего из договора от 03.09.2008. Суд отклонил довод общества о незаключенности этого договора, указав на то, что он содержит все существенные условия договора купли-продажи. Несоблюдение обществом «Вексель» порядка направления обязательного предложения, выразившегося в том числе в отсутствии банковской гарантии, по мнению суда первой инстанции, не свидетельствует о незаключенности договора, поскольку наличие банковской гарантии не является существенным условием договора купли-продажи, а обязательное предложение выступает лишь определенным этапом реализации механизма, предшествующего заключению договора купли-продажи акций.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал на то, что оно вынесено без учета следующего существенного для дела обстоятельства – факта нахождения спорных акций на лицевом счете истца на момент вынесения решения. Судом апелляционной инстанции установлено, что все принадлежавшие Давыдовой Т.Н. акции комбината, зачисленные на лицевой счет общества «Вексель» на основании договора от 03.09.2008, после отзыва обществом

обязательного предложения были зачислены (возвращены) на лицевой счет истца, где находились до 29.05.2009. Впоследствии в результате направления обществом «Вексель» нового обязательного предложения и его принятия Давыдовой Т.Н. сторонами был заключен и исполнен другой договор купли-продажи тех же ценных бумаг. Изложенное, по мнению суда апелляционной инстанции, позволяет считать договор от 03.09.2008 расторгнутым.

Не согласившись с данной позицией, суд кассационной инстанции указал на то, что факт нахождения спорных акций на лицевом счете истца на момент рассмотрения спора не свидетельствует о расторжении договора от 03.09.2008, поскольку Законом об акционерных обществах не предусмотрена возможность возврата покупателем акций после принятия обязательного предложения продавцом при отсутствии его волеизъявления. Выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения иска за счет общества «Вексель» признаны судом кассационной инстанции правомерными.

Между тем суды первой и кассационной инстанций ошибочно сочли договор от 03.09.2008 заключенным.

Договор может быть заключен посредством направления оферты (пункт 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе публичной оферты (пункт 2 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах определяет обязательное предложение как публичную оферту.

Согласно пункту 2 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации публичной офертой признается содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 2 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах в обязательном предложении должны быть указаны в том числе сведения о гаранте, предоставившем банковскую гарантию, и об ее условиях. Следовательно, сведения, требование о включении которых в обязательное предложение содержится в пункте 2 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, представляют собой существенные условия обязательного предложения.

В обязательном предложении общества «Вексель» от 09.06.2008 отсутствовали данные о гаранте и об условиях банковской гарантии. В нарушение пункта 3 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах к обязательному предложению общества «Вексель» не была приложена банковская гарантия, соответствующая требованиям пункта 5 статьи 84.1 Закона об акционерных обществах. Таким образом, названное обязательное предложение не содержало существенных условий договора.

Обязательное предложение – не только определенный этап реализации механизма, предшествующего заключению договора купли-продажи, как указал суд первой инстанции, а прежде всего документ, который должен быть настолько определенным, чтобы можно было путем его принятия достигнуть соглашения по всем условиям договора в целом. Отсутствие в обязательном предложении существенного условия, определенного законом или иным правовым актом, означает отсутствие заключенного договора.

Неверным также является утверждение суда кассационной инстанции о неправомерности возврата покупателем акций после

принятия обязательного предложения продавцом при отсутствии его волеизъявления.

Пунктом 2.7 Положения от 13.07.2006 предусмотрено, что в случае направления предписания федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг о приведении добровольного или обязательного предложения, касающегося приобретения эмиссионных ценных бумаг, не обращающихся на торгах организаторов торговли на рынке ценных бумаг, в соответствии с требованиями Закона об акционерных обществах лицо, направившее указанное добровольное или обязательное предложение в общество, обязано его отозвать, в том числе путем направления в общество нового добровольного или обязательного предложения, или обжаловать предписание в арбитражном суде. В случае отзыва добровольного или обязательного предложения заявления владельцев о продаже принадлежащих им эмиссионных ценных бумаг, полученные лицом, направившим такое предложение, считаются непоступившими.

Предусмотренная упомянутым пунктом Положения обязанность лица, направившего обязательное предложение, отозвать его предполагает также обязанность этого лица вернуть ценные бумаги продавцу.

Учитывая, что направление федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг предписания о приведении обязательного предложения в соответствии с требованиями Закона об акционерных обществах является способом осуществления контроля за действиями лица, направляющего обязательное предложение, и имеет своей целью принуждение этого лица к надлежащему исполнению обязанностей, установленных Законом об акционерных обществах, приведение обязательного предложения в соответствии с требованиями Закона об акционерных обществах должно осуществляться в порядке, установленном пунктом 2.7 Положения, то есть путем отзыва первоначального обязательного предложения и направления нового предложения.

Предписание регионального отделения о приведении обязательного предложения от 09.06.2008 в соответствие с требованиями Закона об акционерных обществах обществом «Вексель» исполнено, обязательное предложение отозвано, акции возвращены Давыдовой Т.Н. и на момент рассмотрения спора судом первой инстанции числились на ее лицевом счете. Следовательно, договор от 03.09.2008 не повлек возникновения у общества «Вексель» обязанности по оплате акций не только по причине отсутствия в нем существенных условий договора, но и в связи с тем, что указанное обязательное предложение было отозвано обществом в порядке исполнения им предписания регионального отделения.

Неправильное применение судами первой и кассационной инстанций норм материального права повлекло нарушение прав и законных интересов общества «Вексель», о чем свидетельствуют следующие обстоятельства.

После отзыва обществом «Вексель» обязательного предложения от 09.06.2008 и возврата акций Давыдовой Т.Н. общество 13.03.2009 направило новое обязательное предложение, которое принято Давыдовой Т.Н. путем подачи заявления от 21.05.2009 о продаже ценных бумаг на условиях обязательного предложения от 13.03.2009. По распоряжению Давыдовой Т.Н. 29.05.2009 в реестр акционеров комбината внесена запись о переходе права собственности на 34 619 акций от Давыдовой Т.Н. к обществу «Вексель». Оплата ценных бумаг произведена обществом 28.07.2009 путем передачи истцу векселей Сбербанка России на сумму 4 200 000 рублей и перечисления денежных средств в размере 958 231 рубля.

Данные факты установлены судом апелляционной инстанции и подтверждены материалами дела.

Однако, несмотря на то что эти обстоятельства имеют существенное значение для дела, они не были учтены судом кассационной инстанции и не нашли отражения в вынесенном им постановлении. Между тем

исполнение решения суда первой инстанции о взыскании с общества «Вексель» задолженности в сумме 12 950 275 рублей 52 копеек приведет к двойной оплате обществом одних и тех же акций и, следовательно, к неосновательному обогащению истца.

При указанных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 29.12.2009 в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку резолютивная часть постановления суда апелляционной инстанции от 25.09.2009 об отказе в иске соответствует законодательству и материалам дела, Президиум считает возможным оставить этот судебный акт без изменения.

Вместе с тем истец не лишен права предъявить обществу «Вексель» требование о возмещении убытков, вызванных понижением стоимости акций в результате направления обязательного предложения, не соответствующего требованиям закона, и его последующего отзыва.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2009 по делу № А50П-1547/2008 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов