



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16805/12

Москва

14 мая 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Московский коммерческий банк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2012 по делу № А40-18322/12-115-42, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.09.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Московский коммерческий банк» – Елистратов В.В., Масгутов А.Ш., Сомов Л.К.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по городу Москве – Болдырева М.В., Убушаева Н.К., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Московский коммерческий банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по городу Москве (далее – инспекция) от 10.11.2011 № 608.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.09.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведенной выездной налоговой проверки по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2009 инспекцией составлен акт от 30.09.2011 № 454, на основании которого принято решение от 10.11.2011 № 608. Названным решением инспекция доначислила банку 3 961 411 рублей налога на прибыль организаций, начислила 1 043 281 рубль пеней, а также привлекла банк к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде 220 081 рубля штрафа.

Основанием для принятия этого решения послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении банком в 2007 и 2008 годах в состав внереализационных расходов, учитываемых при определении базы по налогу на прибыль, страховых премий, уплаченных по договорам страхования грузов, предусматривающим страхование инкассируемых денежных средств клиентов банка в период их транспортировки (далее – спорные затраты).

Инспекция сочла неправомерным учет спорных затрат в качестве страховых премий по добровольному страхованию грузов. По ее мнению, банк не может выступать страхователем имущества в соответствии со статьей 930 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и имеет возможность застраховать только свою ответственность за причинение вреда, предусмотренную статьей 931 Гражданского кодекса. Следовательно, данное обстоятельство исключает возможность учета спорных затрат на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 263 Налогового кодекса в качестве расходов на добровольное страхование грузов.

Суды поддержали выводы инспекции, согласившись с ее толкованием положений статей 929, 930 и 931 Гражданского кодекса, и указали на невозможность заключения между банком (страхователем) и страховыми компаниями (страховщиками) договора на страхование перевозимых инкассируемых денежных средств, отметив, что банк не имеет интереса в сохранении этого имущества ввиду отсутствия у него права собственности или иного комплекса прав на страхуемое имущество.

Кроме того, суды сослались на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 13.04.2010 № 16996/09.

Расценив выплату банком страховых премий в качестве расходов на добровольное страхование ответственности за причинение вреда, отнесение которых в состав расходов возможно на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 263 Налогового кодекса только в том случае, если такое страхование является условием осуществления налогоплательщиком деятельности в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации или общепринятыми международными требованиями, суды пришли к выводу о неправомерности учета обществом указанных выплат в качестве расходов при исчислении налога на прибыль.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 этого Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Налогового кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно пункту 1 статьи 263 Налогового кодекса расходы на обязательное и добровольное имущественное страхование включают страховые взносы по всем видам обязательного страхования, а также, в частности, по таким видам добровольного имущественного страхования, как добровольное страхование грузов (подпункт 2).

Таким образом, затраты на добровольное страхование грузов признаются налоговым законодательством в качестве расходов, соответствующих критериям статьи 252 Налогового кодекса, правомерность учета которых при расчете налоговой базы по налогу на прибыль конкретизирована нормой статьи 263 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 930 Гражданского кодекса имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Пунктом 2 статьи 930 Гражданского кодекса предусмотрено, что договор страхования имущества, заключенный при отсутствии у страхователя или выгодоприобретателя интереса в сохранении застрахованного имущества, недействителен.

Из буквального толкования названной нормы следует, что основным условием для ее применения является наличие интереса в сохранении страхуемого имущества, в то время как конкретный субъектный состав лиц, имеющих такой интерес, четко не определен.

Согласно пункту 1 статьи 796 Гражданского кодекса перевозчик груза, не являясь собственником перевозимого имущества, несет ответственность за его сохранность. Таким образом, утверждение судов об отсутствии у банка интереса в сохранности имущества не может быть признано правомерным.

В связи с изложенным заключение договора страхования имущества не ставится законодателем в зависимость от наличия права собственности или иного комплекса прав на спорное имущество, как указали суды, а может быть связано с наличием заинтересованности страхователя в сохранении этого имущества, вызванной, в частности, возможностью несения убытков при компенсации собственнику стоимости утраченного имущества.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса стороны договора свободны в том числе в определении его содержания и формы.

С открытым акционерным обществом «Страховая компания «Русский мир» банком заключен договор Генеральный полис страхования грузов от 30.12.2005 СТМ № 3 343 375, с обществом с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Инногарант» – генеральный договор страхования грузов от 31.08.2007 № 211/250/1155.

Таким образом, у судов отсутствовало право на переквалификацию договоров имущественного страхования, поскольку при совершении данных сделок волеизъявление сторон было направлено на заключение договора страхования имущества (грузов), а не ответственности за причинение вреда.

Ссылка судов на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении

от 13.04.2010 № 16996/09, неправомерна, поскольку оценка содержания указанного постановления не дает оснований для вывода о невозможности страхования имущества лицом, не являющимся его собственником.

Как отмечалось выше, из положений статьи 252 Налогового кодекса следует, что основными критериями для отнесения затрат в состав расходов является их документальная подтвержденность, экономическая оправданность и направленность на получение дохода.

Осуществление инкассирования денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов отнесено уставом кредитной организации к числу сделок, совершаемых банком.

Таким образом, договоры страхования грузов (денежных средств), транспортируемых при инкассации, заключены в целях исполнения обязательств, возникающих при осуществлении основной деятельности банка. Как следует из содержания договоров, они заключены с целью минимизации возможных убытков, причиненных утратой имущества в процессе транспортировки.

Следовательно, указанные расходы связаны с основной деятельностью банка, направленной на получение дохода, и являются экономически обоснованными.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Требование банка подлежит удовлетворению.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2012 по делу № А40-18322/12-115-42, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.09.2012 по тому же делу отменить.

Требование открытого акционерного общества «Московский коммерческий банк» удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по городу Москве от 10.11.2011 № 608.

Председательствующий

А.А. Иванов